

Минкультуры официально предупредило «Азию-Плюс»

Министерство культуры 1 августа вынесло официальное предупреждение редакции газеты «Азия-Плюс». В Минкультуры считают, что «АП» нарушила два пункта закона о печати.

В коротком тексте официального предупреждения, которое поместилось на странице формата А-4, сообщается, что Минкультуры РТ изучило несколько материалов «АП», в которых идет речь о сфере здравоохранения. Уточняется, что речь идет о статьях «Убийцы в белых халатах» (№25 (712), 04.04.2012), «Фабрика смерти» (№49 (736), 27.06.2012), «Минздрав не доверяет своим...» (№50 (737), 02.07.2012). Также были изучены ответные публикации Министерства здравоохранения РТ (в №53 от 12.07.2012 и №55 от 19.07.2012 газеты «Asia-Plus», также в №29 (852) от 19.07.2012 газеты «Минбари халк»).

На основе этого анализа Минкультуры «в рамках своих полномочий, установленных статьей 14 Закона РТ «О печати и других СМИ», извещает, что выносит официальное предупреждение за то, что авторы указанных публикаций, корреспонденты газеты «Asia-Plus» не соблюли пункты 2 и 5 статьи 32 Закона РТ «О печати и других СМИ».

«Министерство культуры высказывает пожелание, чтобы редакция газеты, рассмотрев данный вопрос, наставляла и направляла корреспондентов газеты на то, чтобы они соблюдали служебные обязанности, чтобы в дальнейшем не был нанесен ущерб законным интересам других организаций. В случае повтора подобных нарушений закона будут приняты меры в отношении деятельности соответствующих корреспондентов и газеты в рамках законодательства», - говорится в документе.

Статья 32. Обязанности журналиста

Журналист обязан:

2. Проверять достоверность сообщаемой им информации;
5. Уважать права, законные интересы, национальное достоинство граждан, права и законные интересы организаций.

Заметим, что автор публикации «Убийцы в белых халатах» был читатель «АП», а не корреспондент. В данном письме читательница рассказывает, как по вине нескольких медиков она и ее семья потеряли мать. Автор специально не указывает инициалы виновных медиков, говоря, что сомневается в том, что привлечение их к ответственности что-либо изменит.

Каждый гражданин имеет право свободно выражать свои убеждения и мнения, распространять их в любых формах в печати и других СМИ.

Каждому гарантируется свобода слова, печати, право на пользование средствами информации. Государственная цензура и преследование за критику запрещается.

Статья 30 Конституции РТ

В статье «Фабрика смерти» корреспондент «АП» со слов нескольких человек рассказывает, насколько халатно обращались медики с ними и их детьми. Корреспондент не указывает полные имена некоторых источников, пожелавших сохранить анонимность, в соответствии с требованиями части первой статьи 29 «Закона о печати и других СМИ».

Статья 29. Особые случаи неразглашения информации

Редакция средства массовой информации, журналист не вправе:

называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случаев, когда этого требует суд.

Он соблюдает пункт 1 статьи 29 Закона «О печати и других СМИ»: «не называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случаев, когда этого требует суд». Одна часть информации взята с открытых источников.

В третьей статье - «Профессор Баховадинов: «Минздрав не доверяет своим...» корреспондент «АП» общается с известным лицом, который является авторитетным экспертом.

На все статьи были опубликованы официальные ответы и реакция соответствующих структур. Как выходит из письма Минкультуры, с несколькими ответами Министерство культуры также было ознакомлено.

Право, когда прав

Корреспонденту «АП» не удалось получить более подробную информацию в Министерстве культуры. Также не удалось уточнить, проводилась ли соответствующая экспертиза на наличие нарушений данных статьей закона.

Удалось выяснить, что письмо было подготовлено руководителем управления издательств, полиграфии и печати Минкультуры Сайфулло Кодировым. Но поговорить с ним не получилось: С. Кодиров, узнав, кто я такой и чего хочу, просто выдворил меня из кабинета.

При этом он сказал: «Письмо адресовано редактору газеты Марату Мамадшоеву, я буду говорить только с ним».

Заметим, что в течение пары минут со стороны знатока законодательства С. Кодирова было допущено нарушение нескольких статей законодательства, а именно:

право журналиста «получать информацию», «быть принятым должностным лицом в связи с осуществлением профессиональных журналистских обязанностей»; «обязанность должностного лица представить необходимые СМИ сведения» (пункты 1, 2 статьи 31, статья 5 Закона «О печати и других СМИ»).

Юристам непонятна позиция Минкультуры

По мнению юриста Иноята Иноятова, письмо Минкультуры не имеет юридических оснований.

- Публикации, о которых говорит министерство, являются аналитическими материалами, в них не унижаются честь, достоинство и профессиональный авторитет какой-либо личности или государственной организации, - говорит юрист. - «Азия-Плюс» осуществляет свою деятельность в рамках конституционных норм свободы слова и свободы печати, в соответствии со статьей 30 Конституции, статьей 2 Закона «О печати и других СМИ» и опубликовала критические и аналитические материалы.

Кроме того, по словам юриста, в соответствии с законодательством Таджикистана информационные споры рассматривает суд. В связи с чем, если публикации унизили честь, достоинство и профессиональный авторитет личности или организации, то эти лица могли воспользоваться правом ответа или опровержения (статья 24 закона) или обратиться в суд с иском.

- В соответствии с требованиями закона, Минкультуры не имеет полномочий проверки законности и обоснованности публикаций. На это имеет право суд или, в предусмотренном законом случае, прокурор, - говорит юрист. - Только после вынесения решения суда по установлению факта нарушения закона или только по завершению прокурорской проверки по нарушению закона Министерство культуры или прокурор могут, в соответствии со статьей 14, отправить предупреждение.

Юрист Бюро по правам человека и соблюдению законности Гульчехра Холматова заявила, что не понимает юридических доводов Минкультуры. По ее словам, Минкультуры сначала должно было доказать факт нарушения и только после этого предъявлять претензии.

- Что они хотели, я так и не поняла. Они ссылаются на статью «проверка достоверности». А чем и как они докажут, что это все было недостоверно, как смогут доказать, в чем они сомневаются? - недоумевает юрист. - Если имели в виду то, что в одной статье не названы источники информации, то, по международным стандартам и национальному законодательству, СМИ не имеют право называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени. Это можно сделать только по требованию суда.

«В другой публикации автор, журналист «АП» Акмал Маннонов беседует со специалистом. И по международным, и по национальным законам, если информация дается со слов источника, журналист не несет ответственности», - считает Г. Холматова.