

Почему СМИ проигрывают суды?

Проблемы и перспективы судебной защиты СМИ в Таджикистане.

Прежде чем говорить о проблемах, указанных ниже, необходимо рассказать о предпосылках, приведших к таким проблемам.

Практика судопроизводства с участием таджикских журналистов и СМИ за последние 2-3 года показывает, что в большинстве случаев журналисты и СМИ проигрывают судебные процессы. Примеров много, Намоз Амиров против газеты "Вечерний Душанбе" и Солиджона Джураева, Незмат Абдуллоев против "Неруи Сухан" и Нуриддина Аминова, Улмас Мирсаидов против "Тоджикистон" и Джонона Икромии, уголовное дело в отношении Мухтора Бокизода, уголовное дело в отношении Джумабоя Толибова. Во всех этих процессах журналисты и СМИ были признаны виновными. Почему так произошло, в чем или в ком причина? Чтобы ответить на эти вопросы, давайте определим и проанализируем наиболее существенные проблемы. Итак, какие эти проблемы? Я бы назвал следующие:

- Правовой нигилизм журналистов, СМИ.
- Нежелание журналистов и СМИ обращаться за защитой своих прав.
- Отсутствие специализированных юристов в сфере СМИ.
- Правоприменительная практика.

Правовой нигилизм

Среди указанных проблем правовой нигилизм журналистов и в целом СМИ занимает одно из первых мест. Начну с констатации весьма неутешительного обстоятельства: уровень правовой культуры журналистов и в целом СМИ оставляет желать много лучшего. Процветает правовой нигилизм, как среди журналистов, так и среди руководителей СМИ. Правовой нигилизм журналистов объясняется не только незнанием, но зачастую и непониманием правовых проблем. Конечно, журналист обязан уметь писать обо всем, однако без базовых знаний писать о праве сложно.

С другой стороны, правовому нигилизму журналистов есть разумное объяснение. В республике издается несколько изданий, где публикуются официальные тексты законодательных актов и других нормативных документов. Это, газеты "Садои Мардум" - официальный орган Парламента Таджикистана, "Джумхурият" - официальный орган Президента. Издание "Ахбори Маджлиси Оли" выходит ежемесячно. Несмотря на это, не все эти издания доступны гражданам. Не говоря уже об электронных базах законодательства. До недавнего времени сайт Парламента Таджикистана - законодательного органа республики, кроме биографических данных депутатов, никакой другой информации не содержала. После неоднократных обращений и публикаций, только недавно начали выкладывать на сайт тексты законов. Но, учитывая ограниченную категорию наших граждан, имеющих доступ к "всемирной паутине", нельзя слишком рассчитывать на этот источник.

Кроме того, в правовом нигилизме журналистов есть вина и их самих. Нежелание искать и изучать правовые документы есть в наших журналистах в достатке. Кроме того, присутствует в поведении журналистов некое легкомыслие, а порою и безответственность. Советы по проверке достоверности фактов в большинстве случаев не воспринимаются ими серьезно. В результате следует наказание. Пример тому - дело Негмата Абдуллоева против еженедельника "Неруи Сухан" и Нуриддина Аминова, когда за публикацию недостоверной информации газета и автор статьи понесли наказание.

СМИ не хотят защищаться?

В процессе своей работы я заметил интересный факт, который можно назвать всеобщей апатией или безразличием ко всему происходящему.

2004 год. Типография "Шарки озод" отказывает в печати еженедельнику "Рузи нав". Когда спросили у главного редактора газеты, есть ли договор с типографией на печатание газеты и намерен ли он обжаловать действия типографии, нарушившей условия договора, он ответил, что договор есть, но он не хочет обжаловать действия типографии в суде. На вопрос почему, он ответил, что не верит в судебную справедливость в Таджикистане.

Согласно данным мониторинга нарушений прав журналистов, который проводит НАНСМИТ, в Таджикистане все еще остается актуальной проблемой доступ к информации. Несмотря на это, не было еще прецедента, чтобы журналисты и СМИ обращались по факту не предоставления общественно значимой информации в суд или в правоохранительные органы.

Статья 162 Уголовного кодекса РТ, предусматривающая уголовную ответственность за воспрепятствование законной журналисткой деятельности, еще ни разу не была применена, хотя фактов препятствования их деятельности было предостаточно. Опять, возвращаясь к тому же "Рузи нав", можно вспомнить события осени 2005 года, когда газету незаконно задержала налоговая полиция на транспорте, а со стороны "Рузи нав" не были предприняты попытки судебного обжалования действий полиции.

Нет юристов

Другим проблемным вопросом сегодняшней действительности нашей республики остается почти полное отсутствие юристов, специализирующихся на проблемах СМИ. Уважающая себя медиа-организация, будь то газета, телевидение или радио, имеет у себя в штате юриста или, по крайней мере, пользуется услугами юристов на основании гражданско-правового договора об оказании услуг. Практика показывает, что те организации, которые пользуются услугами юристов, меньше сталкиваются с проблемами в своей деятельности.

Законы не работают

Актуальной проблемой уже многие годы является правоприменительная практика в сфере СМИ. В большинстве случаев наши законы не действуют. Иногда претенденты годами ждут регистрации, а потом получения лицензии и еще дальше получения разрешения на

использование частоты.

Спрашивается, если бездействуют лицензионные органы, тогда какой смысл в их создании. И зачем принимать закон (имеется в виду "Закон о лицензировании отдельных видов деятельности"), который не функционирует. Многие получают отказ в получении лицензии по необоснованным причинам.

В некоторых случаях в отношении неугодных журналистов законы применяются выборочно. Примером этого можно назвать дело журналиста Джумабоя Толибова. В свое время уголовное дело в отношении его супруги по статье 136 УК РТ (Оскорбление) было прекращено в связи с отсутствием жалобы потерпевшего. А в отношении его самого суд поступил, мягко говоря, неординарно. Чтобы сохранить "честь мундира" или чтобы угодить чьим-то интересам, в отношении Толибова оставили факт оскорбления. Тогда как в материалах дела отсутствует письменное заявление потерпевшего об оскорблении его личности. По сей день суд в указанном деле не хочет правильно применять норму закона и каждый раз отписывает жалобы журналиста одним предложением, что "он осужден правильно и суд не находит основания для принесения протеста".

Перспективы

Честно говоря, при таком низком уровне правового образования ни один журналист не сможет далеко пойти. Где-то прочитал, что на факультетах журналистики скандинавских стран изучение предмета "Право и СМИ" занимает чуть ли не 80 процентов времени учебы. Следовательно, если ввести изучение правовых вопросов на наших факультетах журналистики, то можно ожидать каких-то сдвигов в работе тружеников пера.

А решение проблемы журналистов по поводу защиты своих прав зависит, во-первых, от них самих, т.е. от того, насколько активно они будут отстаивать свои права. Во-вторых, от того, насколько эффективно будет работать судебная система. Если суды и дальше будут работать неэффективно и применять законы выборочно, то журналисты не будут обращаться к ним. Следовательно, механизм законодательства не будет работать. Или, как показывает практика, журналисты будут обращаться к главе государства за разрешением своих юридических проблем. Тогда как для этого в Таджикистане существуют присущие любому демократическому обществу законодательные акты, используя которые можно защитить свои права.

Отсутствие специализированных юристов в сфере СМИ проблема разрешимая. На мой взгляд, для этого необходимо открывать специальные курсы при юридических факультетах вузов республики. Кроме этого, я знаю, что, начиная с этого года, сразу несколько медиа-НПО взялись за осуществление проектов, связанных с подготовкой специалистов именно в этой сфере. При успешном осуществлении данных проектов, можно ожидать в ближайшее время появление достаточного количества юристов-специалистов в сфере СМИ.