

# Ежемесячный информационно-правовой бюллетень "СМИ и право", № 38(49), июнь, 2009 г.

Издается Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ) совместно с Информационным агентством «Интер-пресс-сервис» (Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. Хусейнзода, 34. тел/факс: (992 37) 221-37-11, 223-30-58; электронная почта: [office@nansmit.tj](mailto:office@nansmit.tj))

Предназначен для всех журналистов, нуждающихся в юридической поддержке, а также для всех лиц, заинтересованных в развитии свободных СМИ и журналистики в Таджикистане.

Поддержка данного издания осуществляется Национальным фондом в поддержку демократии (NED, США) в рамках Проекта поддержки независимых СМИ Таджикистана.

Использование материалов бюллетеня в СМИ, отчетах, анализах журналистских и правозащитных организациях приветствуется, однако ссылка на источник обязательна.

В этом номере:

- Проблемы и перспективы судебной защиты СМИ в Таджикистане
- Еще раз о необходимости декриминализации клеветы и оскорбления
- Закон РТ «О праве на доступ к информации» требует дополнений
- Совместное заявление медиаорганизаций Таджикистана

## Проблемы и перспективы судебной защиты СМИ в Таджикистане

*Фаррухшо Джунайдов, правовой эксперт*

Прежде чем говорить о проблемах указанных ниже, необходимо рассказать о предпосылках, приведших к таким проблемам. Практика судопроизводства с участием таджикских журналистов и СМИ за последние 2-3 года показывает, что в большинстве случаев журналисты и СМИ проигрывают судебные процессы. Примеров много, Намоз Амиров против газеты «Вечерний Душанбе» и Солиджона Джураева, Неймат Абдуллоев против «Неруи Сухан» и Нуриддина Аминова, Улмас Мирсаидов против «Таджикистон» и Джонона Икромии, уголовное дело в отношении Мухтора Бокизода, уголовное дело в отношении Джумабоя Толибова. Во всех этих процессах журналисты и СМИ были признаны виновными. Почему так произошло, в чем или в ком причина? Чтобы ответить на эти вопросы, давайте, определим и проанализируем наиболее существенные проблемы. Итак, какие эти проблемы? Я бы назвал следующие:

- Правовой нигилизм журналистов, СМИ;
- Нежелание журналистов и СМИ обращаться за защитой своих прав;
- Отсутствие специализированных юристов в сфере СМИ;
- Правоприменительная практика

## Правовой нигилизм журналистов, СМИ

Среди указанных проблем правовой нигилизм журналистов и в целом, СМИ занимает одно из первых мест. Начну с констатации весьма неутешительного обстоятельства: уровень правовой культуры журналистов и в целом СМИ оставляет желать много лучшего. Процветает правовой нигилизм, как среди журналистов, так и среди руководителей СМИ. Правовой нигилизм журналистов объясняется не только незнанием, но зачастую и непониманием правовых проблем. Конечно, журналист обязан уметь писать обо всем, однако, без базовых знаний писать о праве сложно. С другой стороны, правовому нигилизму журналистов есть разумное объяснение.

В республике издается несколько изданий, где публикуются официальные тексты законодательных актов и других нормативных документов. Это, газеты «Садои Мардум» - официальный орган Парламента Таджикистана, «Джумхурият» - официальный орган Президента. Издание «Ахбори Маджлиси Оли» выходит ежемесячно. Несмотря на это, не все эти издания доступны гражданам. Не говоря уже об электронных базах законодательства. До недавнего времени сайт Парламента Таджикистана - законодательного органа республики, кроме биографических данных депутатов, никакой другой информации не содержал. После неоднократных обращений и публикаций, только недавно начали выкладывать на сайт тексты законов. Но, учитывая ограниченную категорию наших граждан, имеющих доступ к «всемирной паутине», нельзя слишком рассчитывать на этот источник.

Кроме того, в правовом нигилизме журналистов есть вина и их самих. Нежелание искать и изучать правовые документы есть в наших журналистах в достатке. Кроме того, присутствует в поведении журналистов некое легкомыслие, а порою и безответственность. Советы по проверке достоверности фактов в большинстве случаев не воспринимается ими серьезно. В результате, следует наказание. Пример тому - дело Негмата Абдуллоева против еженедельника «Неруи Сухан» и Нуриддина Аминова, когда за публикацию недостоверной информации газета и автор статьи понесли наказание.

## Нежелание журналистов и СМИ обращаться за защитой своих прав

В процессе своей работы я заметил интересный факт, который можно назвать всеобщей апатией или безразличием ко всему происходящему.

2004 год. Типография «Шарки озод» отказывает в печати еженедельнику «Рузи нав». Когда спросили у главного редактора газеты, есть ли договор с типографией на печатание газеты и намерен ли он обжаловать действия типографии, нарушившей условия договора, он ответил, что договор есть, но он не хочет обжаловать действия типографии в суде. На вопрос почему, он ответил, что не верит в судебную справедливость в Таджикистане.

Согласно данным мониторинга нарушений прав журналистов, который проводит НАНСМИТ, в Таджикистане все еще остается актуальной проблемой доступ к информации. Несмотря на это, не было еще прецедента, чтобы журналисты и СМИ обращались по факту не предоставления общественно значимой информации в суд или в правоохранительные органы.

Статья 162 Уголовного кодекса РТ, предусматривающая уголовную ответственность за воспрепятствование законной журналистской деятельности еще ни разу не была применена, хотя фактов препятствования их деятельности было достаточно. Опять возвращаясь к тому же «Рузи нав» можно вспомнить события осени 2005 года, когда газету незаконно арестовала налоговая полиция на транспорте, а со стороны «Рузи нав» не были предприняты попытки судебного обжалования действий полиции.

### **Отсутствие специализированных юристов в сфере СМИ**

Другим проблемным вопросом сегодняшней действительности нашей республики остается почти полное отсутствие юристов, специализирующихся на проблемах СМИ. Уважающая себя медиа-организация, будь то газета, телевидение или радио, имеет у себя в штате юриста или, по крайней мере, пользуется услугами юристов на основании гражданско-правового договора об оказании услуг. Практика показывает, что те организации, которые пользуются услугами юристов, меньше сталкиваются с проблемами в своей деятельности.

### **Правоприменительная практика**

Актуальной проблемой уже многие годы является правоприменительная практика в сфере СМИ. В большинстве случаев, наши законы не действуют. Иногда претенденты годами ждут регистрации, а потом получения лицензии и еще дальше получения разрешения на использование частоты. Спрашивается: если бездействуют лицензионные органы, тогда какой смысл в их создании. И зачем принимать закон (имеется в виду «Закон о лицензировании отдельных видов деятельности»), который не функционирует. Многие получают отказ в получении лицензии по необоснованным причинам.

В некоторых случаях в отношении неугодных журналистов законы применяются выборочно. Примером этого можно назвать дело журналиста Джумабоя Толибова. В свое время уголовное дело в отношении его супруги по статье 136 УК РТ (Оскорбление) было прекращено в связи с отсутствием жалобы потерпевшего. А в отношении его самого суд поступил, мягко говоря, неординарно. Чтобы сохранить «честь мундира» или чтобы угодить чьим-то интересам, в отношении Толибова оставили факт оскорбления. Тогда как, в материалах дела отсутствует письменное заявление потерпевшего об оскорблении его личности. По сей день суд в указанном деле не хочет правильно применять норму закона и каждый раз отписывает жалобы журналиста одним предложением, что «он осужден правильно и суд не находит основания для принесения протеста».

### **Перспективы**

Честно говоря, при таком низком уровне правового образования ни один журналист не сможет далеко пойти. Где-то прочитал, что на факультетах журналистики скандинавских стран изучение предмета «Право и СМИ» занимает, чуть ли не 80 процентов времени учебы. Следовательно, если ввести изучение правовых вопросов на наших факультетах журналистики, то можно ожидать каких-то сдвигов в работе тружеников пера.

А решение проблемы журналистов по поводу защиты своих прав зависит, во-первых, от них самих, т.е. от того насколько активно они будут отстаивать свои права. Во-вторых, от того, насколько эффективно будет работать судебная система. Если суды и дальше будут работать неэффективно, и применять законы выборочно, то журналисты не будут обращаться к ним. Следовательно, механизм законодательства не будет работать. Или, как показывает практика, журналисты будут обращаться к главе государства за разрешением своих юридических проблем. Тогда как для этого в Таджикистане существуют присущие любому демократическому обществу, законодательные акты, используя которые можно защитить свои права.

Отсутствие специализированных юристов в сфере СМИ проблема разрешимая. На мой взгляд, для этого необходимо открывать специальные курсы при юридических факультетах ВУЗов республики. Кроме этого, я знаю, что, начиная с этого года, сразу несколько медиа-НПО взялись за осуществление проектов, связанных с подготовкой специалистов именно в этой сфере. При успешном осуществлении данных проектов, можно ожидать в ближайшее время появление достаточного количества юристов-специалистов в сфере СМИ.

### **Еще раз о необходимости декриминализации клеветы и оскорбления**

*Ганна КРАСИЛЬНИКОВА, правовой эксперт, МФЗСС «Адил соз», Казахстан*

Диффамация должна быть декриминализована и заменена соответствующими и узко определенными гражданскими законами о диффамации; при этом необходимо ввести защиту «обоснованной публикации» и возмещение ущерба

Статья 19 Международного Пакта о гражданских и политических правах гласит:

- «1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.
2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.
3. Пользование предусмотренными в пункте 2 настоящей статьи правами налагает особые обязанности и особую ответственность. Оно

может быть, следовательно, сопряжено с некоторыми ограничениями, которые, однако, должны быть установлены законом и являться необходимыми:

а) для уважения прав и репутации других лиц;

б) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения».

Таким образом МПГПП признает свободу слова основным и неотъемлемым правом человека, но допускает некоторые ограничения в ее пользовании исключительно в целях защиты различных частных и государственных интересов.

«Артикль 19» - Всемирная кампания за свободу слова - уточняет, что любое ограничение права на свободу слова должно соответствовать строгой трехсторонней проверке. Согласно этой проверке, любое ограничение должно быть:

- предусмотрено законом;

- служить целям защиты законных интересов общества;

- являться необходимым для обеспечения безопасности данных интересов.

В соответствии с принципами ОБСЕ законы, предусматривающие уголовную ответственность за диффамацию, противоречат гарантированному праву на свободу слова. Ежегодные Центрально-Азиатские конференции, организованные под эгидой Представителя ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, дают рекомендации декриминализировать клевету и оскорбление. Так, Душанбинская Декларация о клевете и свободе информации (2004 год) предлагает:

- Диффамация должна быть декриминализована и заменена соответствующими и узко определенными гражданскими законами о диффамации; при этом необходимо ввести защиту «обоснованной публикации» и возмещение ущерба.

- Если полная декриминализация невозможна в короткий срок, необходимо принять во внимание возможность временного прекращения применения статей о диффамации. Законы, предусматривающие уголовное и гражданское преследование журналистов за оскорбление чести и достоинства глав государств от имени третьих лиц, должны быть отменены.

Вместе с тем уголовное законодательство Республики Таджикистан содержит ст. 135 - Клевета и ст. 136 - Оскорбление, направленные на защиту чести, достоинства и деловой репутации физических лиц. Квалифицирующим составом является использование средств массовой информации, что влечет за собой ужесточение наказания.

В 2008-2009 году в Таджикистане было возбуждено 4 дел по клевете и оскорблению с использованием СМИ.

Анализ правоприменительной практики в РТ по уголовным делам по клевете и оскорблению показывает, что:

- Уголовные дела по ст. 135 и 136 УК РТ возбуждаются государственным контролирующим и надзирающим за законностью органом Прокуратурой. Вместе с тем дела по клевете и оскорблению являются делами частного обвинения, то есть должны инициироваться гражданами и рассматриваться напрямую судами. Прокуратура по своему статусу и действующему законодательству может представлять интересы недееспособных или частично дееспособных граждан. В практике Таджикистана прокуратура выступает как государственный обвинитель, что может в какой-то мере обеспечивать рассмотрение дела в суде в пользу государственных служащих и крупных коммерческих структур с долей участия государства. Становится очевидным, что чем выше статус заявителя, тем больше вероятность разрешения дела в его пользу.

- При проведении прокурорского следствия при проверке информации в отношении заявителей жалоб порой выявляется, что действительно нарушения законодательства, отраженные в публикации, имели место. Однако против заявителей почти не возбуждаются уголовные дела, а прокуратура рекомендует закончить дело мировым соглашением.

- При рассмотрении уголовных дел по ст. 135 и ст. 136 УК РТ отсутствует какой-либо лингвистический анализ текстов с учетом языковых особенностей. То есть суд выносит приговоры и принимает порой решения, руководствуясь исключительно личным пониманием спорных публикаций.

- Во многих уголовных делах отсутствует четкое разделение фактов от мнений, оценок, суждений и т.п., за которые ответственность не предусмотрена.

- Несмотря на достаточно большие штрафы и неограниченную компенсацию морального вреда, предусмотренных в законодательстве РТ, суд неверно формирует законоприменительную практику в этой части. Не всегда в полной мере изучается материальное положение подсудимых. Не берется во внимание среднемесячный доход на душу населения в РТ. Выносятся приговоры и решения с такими суммами, которые делают эти судебные акты невыполнимыми. Не учитываются жизненно важные потребности подсудимых, материальное положение их становится безнадежным. Такие обстоятельства могут повлечь за собой уголовную ответственность за злостное неисполнение судебного приговора, но ведь его и невозможно исполнить.

- Наличие уголовной судимости в большинстве стран бывшего Союза является негативным фактором, влияющим отрицательно в том числе, при устройстве на работу практически в любые структуры. Что, по сути, является лишением элементарных материальных благ и поддержания нормального жизненного уровня.

- С учетом вышеизложенного декриминализация клеветы и оскорбления необходима. Существующий гражданско-правовой порядок в достаточной мере обеспечивает защиту чести, достоинства и репутации. Изложенные рекомендации, возможно, применить в гражданском судопроизводстве, на данном этапе в Таджикистане следует формировать единообразную практику применения законов о диффамации.

## **Закон РТ «О праве на доступ к информации» требует дополнений**

Гульнора Носирова, аналитик, НАНСМИТ

В 2008 году, когда только начали разработку концепции Закона «О праве на доступ к информации» журналисты Таджикистана с нетерпением ждали его принятия. Они надеялись, что, наконец, все будет решаться законодательным путем, будут урегулированы все насущные вопросы практического обеспечения права журналистов и СМИ на доступ к информации. Закон «О праве на доступ к информации», принят Парламентом РТ в июне 2008 года и был утвержден президентом 18 июня. Целью закона является создание правовых условий для реализации права каждого гражданина на свободное осуществление поиска и получение информации, а также обеспечение информационной открытости деятельности органов государственной власти, органов поселкового и сельского самоуправления. Однако доступ к информации как был недоступен и после принятия закона ничего не изменилось.

### **Независимый аналитик по СМИ, правовец Дж.Ибодова:**

- Закон «О праве на доступ к информации» нуждается в компетентном обсуждении, анализе и дискуссии с участием специалистов, особенно СМИ, с целью улучшения и совершенствования и для того, чтобы он отвечал потребностям и реалиям времени. Закон является повтором главы II (Виды, источника информации и режим доступа к ней) Закона РТ «Об информации».

В статье 1 Закона речь идет о праве каждого гражданина РТ, но иностранные граждане и лица без гражданства, находящиеся или постоянно проживающие в Таджикистане не указаны.

Далее в статье 1 указывается на свободное осуществление поиска и получения информации. Однако когда вводится норма (статьи 8 и 15 Закона) о платных услугах по предоставлению гражданину информации. Более того, пункт 4 статьи 8 определяет, что порядок оплаты этих услуг и другие условия доступа определяются не правительством страны, а каждым руководителем органа и организации.

В пункте 1 статьи 8 Закона выполнение функций по организации доступа к информации в органах и в организациях возлагает не на первые лица, не на руководителя, а на службы и подразделения и на конкретных должностных лиц, это пресс центры и пресс службы. Стоит обратить внимание, что права, обязанности, ответственность этих служб и должностных лиц, осуществляющих функцию доступа к информации, устанавливаются и утверждаются руководителями этих органов и организаций.

Очередным существенным недостатком Закона является среда его применения (статья 4). В соответствии с пунктом 2 данной статьи действия Закона распространяются на отношения, связанные с доступом к информации, содержащейся только в официальных документах. Речь идет только об официальной информации хранящейся только в госструктурах. Из поля действий Закона выпадают все органы и организации других форм собственности, в которых великое множество информации разного характера.

Статья 13 Закона также затрудняет право граждан на доступ к информации, это порядок рассмотрения и удовлетворения запроса - устанавливает 45 дней для предоставления запрашиваемой информации.

Статья 9 Закона определяет, что для обеспечения права на доступ к информации из автоматизированных систем органов и организации эти органы и организации, обязаны:

- а) размещать информацию, на официальном сервере, органа или организации;*
- б) создавать абонентские пункты, подключенные к сетям общего пользования;*
- в) выделяют адрес электронной почты для получения запросов.*

По мнению аналитика Ибодова, в современных условиях Таджикистана, в масштабе страны каждый орган или каждая организация в городах, районах, джамоатах, поселках объективно не будет иметь технические и финансовые возможности для выполнения вышеназванных требований Закона.

Итак, все эти и другие неточности в законе послужили поводом, для сбора специалистов и международных консультантов для обсуждения и разработки рекомендаций. В течение трех дней с 1 по 3 мая 2009г. в Ходжа Оби Гарме велись бурные дискуссии по поводу вышеназванного закона.

Каждая страна к принятию Закона «О праве на доступ к информации» подходит универсально, это естественное право, это право доступа к информации и независимо принят закон или нет, в любом государстве существует право на получение информации. Таджикистан второе государство в Средней Азии, которое приняло Закон «О праве на доступ к информации». В Киргизии данный закон уже несколько лет действует, а в Казахстане планируют разработки закона на 2010 год.

Юрист общественного фонда Гражданской Инициативы Политики Интернета (ГИПИ) Парвина Ибодова, она также являлась организатором мероприятия, по поводу организации говорит, что от Кластерного Бюро ЮНЕСКО, который находится в Алматы, поступило предложение о проведении цикла мероприятий по обсуждению законов и проблемы доступа к информации, для населения, граждан и журналистов. И на этом фоне было решено обсудить закон, который недавно был принят в РТ.

«Основная цель это обсудить моменты, связанные с доступом, в наше время без доступа к информации, очень сложно и человеку внутри районов и в центре по любым специальностям, а чтобы получить свежую достоверную информацию, в этом информационно-коммуникационные технологии могут сделать огромный толчок»- изъясняет Парвина.

На мероприятие были приглашены как международные, так и местные эксперты, которые проводили и проводят экспертизу законодательства экспертизу практических действий, что можно предложить убрать или добавить, учитывая международный опыт и в тоже время, были рекомендации не только по закону вообще упростить получение информации. Как сделать так чтобы государство обеспечивала людям равный доступ к информации.

Автор Закона, председатель комитета по международным делам, общественным объединениям и информации, депутат МН МО РТ,

Олимchon Салимзода, который также присутствовал на трехдневном мероприятии подчеркнул, что принятие данного закона, очень хороший и устойчивый шаг для развития демократического общества в стране. Также Салимзода отметил, что будут учтены и рассмотрены все рекомендации и замечания, «мы готовы рассмотреть рекомендации и использовать их для введения изменений в закон»- сказал автор.

Махмудхон Сараев, главный специалист информационно-аналитического отдела Исполнительного аппарата РТ, также подчеркивает, что целью закона является построение демократического информационного общества, и вхождение РТ в информационно мировое сообщество. Закон отражает и учитывает интересы граждан, общественных объединений, центральных и местных органов государственной власти и коммерческих структур. «Концепция, которая была принята, основывалась на признании принципов открытости, равенства интересов, системности, социальной ориентации и государственной поддержки и определенных в ней государственной безопасности РТ, и государственной стратегии Информационно коммуникационных технологий, для развития РТ»- подчеркнул Сараев.

По мнению Сараева, информационная политика в концепции предусматривает решение задач перехода РТ качественно новому этапу правления за счет обеспечения всех участников информационной политики своевременной, полной и достоверной информацией, путем последовательного реформирования информационного производства в системе органов государственной власти управления.

Кандидат юридических наук, доцент ТНУ Шукрулло Гаюров считает, что Республика Таджикистан предусматривает нормы защиты прав потребителя на достоверную объективную информацию о правовом товаре, речь идет о статье 15 закона РТ «О защите прав потребителя». Согласно этой статье, потребитель не зависимо от заключаемого договора на приобретение товара на получение или обслуживание со стороны изготовителя имеет право на информацию, то есть между сторонами не существуют какие либо встречные обязательства. Потребитель по закону РТ имеет право на достоверную информацию о товаре, и данная статья предусматривает интересную санкцию, за нарушение права доступа к информации потребитель может потребовать компенсацию морального вреда он имеет право на взыскание имущественного ущерба.

Сергей Карпов национальный специалист Кластерного Бюро ЮНЕСКО в Алматы, по Казахстану, Кыргызстану и Узбекистану говорит, что в Законе «О праве на доступ к информации» некоторые моменты можно улучшить, например защиту информаторов, так как в данном законе нет поставщика информации, нет механизма который, предусматривает его защиту. «Над этим можно было бы подумать, если нет источника информации, нет информации, нужно объяснить, почему нет практики. В данном случае это недостаток данного закона это просто недостаток осведомленности населения, потому что механизмы информированности надо четко прописывать и исполнять, надо понимать, каким образом информация будет поступать из государственных органов в СМИ. Это нужно сделать недорогим способом, чтобы доходило до населения, особенно для сельского населения для отключенного населения, там, где нет света, где горные районы, где нет средств информации» продолжает он.

Эксперт «Артикль 19» Бойко Боев, который также присутствовал на обсуждение Закона «О праве на доступ к информации» утверждает, что, так как это первый и экспериментальный закон в Таджикистане, и усилие нужно направить на приложение имплементации закона, это очень сложный этап. «Надо обучить госслужащих, журналистам и обществу также нужно знать законы, если нет информации о законах, если люди не знают, как использовать законы, законы не будут исполняться. Для этого нужны сильные неправительственные организации, которые могли бы оказать помощь гражданам пользоваться законом не каждый человек работал с документацией»-выражает мнение Бойко.

В Болгарии Закон был принят 2000 году и уже много судебных разбирательств предметом, которых являлся этот закон, он помогает, для получения информации, 9 лет опыта, который не только собирался, но и анализировался, вводилось много изменений в закон, - продолжает высказывать мнение Бойко. «У нас также есть организация, офисы которой находятся в разных регионах, они проводят обучения, помогают журналистам использовать законы и если нужна юридическая помощь, они предоставляют ее.

В Казахстане Закон «О праве на доступ к информации», пока еще не принят, данный законопроект запланирован на 2010 год, поэтому опыт соседнего государства очень важен для Казахстана. Начальник отдела политического анализа Института Парламентаризма НДП «Нур Отан» Коженков Серик в Казахстане, говорит, что присутствует на мероприятие по двум причинам, так как рассматривается закон РТ и все доклады, которые прозвучали и прозвучат полезны. Вторая причина в том, что институт, который представляет Коженков, в настоящее время участвует в тендере, и они подали заявку по прогрессу развития программы ООН в Казахстане по разработки концепции данного законопроекта.

Кроме юристов, политиков, госслужащих, на мероприятие были приглашены журналисты. Учредитель газеты «СССР», директор информационного агентства «Хатлон пресс» Сайефи Мизроб, рассказывая о проблемах доступа к информации в регионах РТ, подчеркнул, что в Таджикистане получить информацию журналист может от своего знакомого, и не каждому выдадут ее. «Принятия законов хорошая тенденция, но как журналист я думаю, что законы негативно отражаются в нашей деятельности, чем больше законов, тем больше проблем и препятствий. Журналисты часто сталкиваются с тем, что чиновники всегда находят кодекс или статью в связи, с которой не могут выдать информацию».

Также он отметил, что многие чиновники находятся под влиянием другого чиновника, который сидит выше. «В городе Кулябе если журналисты обращаются за информацией в пункт А тебя посылают пункт Б (г.Кургантюбе), а из пункта Б будут спрашивать разрешение в пункте С (г.Душанбе), и пока журналист получит информацию читателю становиться не интересно. «Нужно дать больше свободы чиновникам на местах»- говорит он.

Далее Сайеф утверждает, что Таджикистан проигрывает информационную войну не только в Интернете, но по всей республике, особенно в регионах, где эта война полностью проиграна.

#### **4. Совместное заявление медиаорганизаций Таджикистана**

Союз журналистов Таджикистана (СЖТ), Национальная ассоциация независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ), Медиа Альянс Таджикистана (МАТ) и Фонд памяти и защиты прав журналистов Таджикистана (ФПЗПЖТ) выражают озабоченность в связи с целенаправленным уголовным преследованием гражданина Озодбека Хосабекова - автора открытого письма на имя заместителя Премьер-министра Республики Таджикистан Асадулло Гуломова. Автор в своем письме в редакцию («Куда ушли деньги», «Азия- плюс», № 2 от 10 января 2008 года) критиковал деятельность Управления капитального строительства исполнительного органа государственной

власти ГБАО.

По мнению экспертов, возникший спор между О. Хосабековым и М. Рахматовым, по поводу публикации открытого письма носил гражданско-правовой характер. Тем не менее, М.Рахматов, начальник Управления капитального строительства ОИГВ ГБАО сначала обратился в суд района Рушан с иском о возмещении морального вреда, потом дополнительно с жалобой, в результате чего суд района Рушан возбудил уголовное дело в отношении Хосабекова Озодбека по ст. 135, часть 3 Уголовного кодекса Республики Таджикистан. Уголовное дело было направлено в прокуратуру района Рушан ГБАО для предварительного следствия.

Приговором суда района Рушан ГБАО от 20 июня 2008 года гражданин Хосабеков Озодбек признан виновным по ст. 135, часть 2 УК РТ и ему назначено наказание в виде обязательных работ в размере 200 часов, но не более четырех часов в сутки. Определением Судебной коллегии по уголовным делам областного суда ГБАО от 23 июля 2008 года, приговор суда района Рушан ГБАО от 20 июня 2008 года оставлен без изменения.

Однако, осужденный Хосабеков не согласен с выводами суда первой апелляционной инстанции и обратился в Верховный Суд республики в порядке надзора. Он также обратился в Генеральную прокуратуру РТ, ибо считает, что уголовное дело было рассмотрено неполно и однобоко, не была дана правильная юридическая оценка действительным обстоятельствам дела.

На наш взгляд, О.Хосабеков реализует свои конституционные права, ибо каждый гражданин Таджикистана вправе требовать, чтобы его дело было рассмотрено компетентным, независимым и беспристрастным судом. Вместе с тем, Генеральной прокуратурой отменено незаконное постановление Управления Агентства по государственному финансовому контролю и борьбе с коррупцией по ГБА об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении М. Рахматова, которое, якобы, послужило основанием для возбуждения уголовного дела в отношении О.Хосабекова.

Несмотря на то, что дело О.Хосабекова вызывает много вопросов и еще не рассмотрено Верховным судом республики в порядке надзора, суд Рушанского района решил возобновить рассмотрение гражданского иска М.Рахматова к О.Хосабекову. По имеющимся информации, когда О.Хосабеков высказал свое недовольство качеству работы судьи А.Саидраимова, он это воспринял как неуважение к суду и обратился в прокуратуру района. Прокуратура района возбудила уголовное дело в отношении О.Хосабекова по статье 355 УК РТ (Неуважение к суду). В данный момент О.Хосабеков находится под подпиской о невыезде с места жительства и ему грозит уголовное наказание, за то, что хотел реализовать свое право на справедливое судопроизводство.

Медиаорганизации Таджикистана обращаются в Верховный суд и в Генеральную прокуратуру РТ, с тем, чтобы не попирались конституционные права гражданина О.Хосабекова на свободу слова и справедливое судопроизводство. Мы требуем объективного подхода к рассмотрению дела Хосабекова, с тем, чтобы исключить личные и корпоративные амбиции и обеспечить верховенства закона.

[right]А.Сагторов, Председатель СЖТ  
Н.Каршибоев, Председатель НАНСМИТ  
З.Абдуллоев, Генеральный секретарь МАТ  
М.Бокизода, Преседатель ФПЗПЖТ[/right]