

# Ежемесячный информационно-правовой бюллетень "СМИ и право", № 36(47), апрель, 2009 г.

Издается Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ) совместно с Информационным агентством «Интер-пресс-сервис» (Республика Таджикистан, г. Душанбе, ул. Хусейнзода, 34. тел/факс: (992 37) 221-37-11, 223-30-58; электронная почта: office@nansmit.tj)

Предназначен для всех журналистов, нуждающихся в юридической поддержке, а также для всех лиц, заинтересованных в развитии свободных СМИ и журналистики в Таджикистане.

Поддержка данного издания осуществляется Национальным фондом в поддержку демократии (NED, США) в рамках Проекта поддержки независимых СМИ Таджикистана.

Использование материалов бюллетеня в СМИ, отчетах, анализах журналистских и правозащитных организациях приветствуется, однако ссылка на источник обязательна.

В этом номере:

- Путь в тысячи миль начинается с одного шага

- Указ №622 и проблемы декриминализации клеветы и оскорбления

- Нужен ли Этический кодекс таджикской журналистике?

## **Путь в тысячи миль начинается с одного шага ...**

8 апреля исполнилось 2009 года 10 лет со дня образования Национальной ассоциации независимых средств массовой информации Таджикистана (НАНСМИТ). В тот студеный день на берегу «Таджикского моря» (г. Кайракум) группа инициативных людей объединились в ассоциацию, с тем, чтобы отстаивать свои права и внести свой вклад в развитие свободной прессы в Таджикистане.

Десять лет перед историей лишь миг, но за этот период НАНСМИТ превратился из группы единомышленников в функционирующую организацию со своей структурой, постоянными штатными сотрудниками и своей позицией в таджикском обществе. Ныне НАНСМИТ в год реализует 3-5 проектов, из которых не менее 2 являются волонтерскими или на основе самофинансирования за счет собственных источников.

На данный этап развития, приоритетные направления деятельности ассоциации фокусированы на соблюдение правовых и этических норм журналистской работы, с тем, чтобы достичь, качественный уровень журналистики в стране. НАНСМИТ выражает свою готовность, продолжить работу по саморегулированию СМИ. Вместе с тем, продолжим активно содействовать развитию законодательства в сфере СМИ, особенно в плане декриминализации вопросов, связанных с защитой чести, достоинства, деловой репутации, а также клеветы и оскорбления.

Содействие в профессиональной подготовке журналистских кадров также остается актуальной задачей, стоящей перед медиаорганизациями. На наш взгляд, необходимо больше уделять внимание подготовке журналистов-расследователей, с тем, чтобы увеличить публикации актуальных и содержательных журналистских расследований на социально-экономические и политические темы в СМИ страны.

Отдельным направлением деятельности ассоциации определено содействие в создании профсоюза журналистов, с тем, чтобы способствовать защите трудовых прав журналистов и улучшению условий работы и социальных благ.

- Несмотря на высокую оценку нашей деятельности со стороны наших коллег, партнеров и доноров, мы осознаем, что добились малого из большинства намеченных целей и задач, - считает Председатель НАНСМИТ Нуриддин КАРШИБОЕВ. - Как сказал Конфуций, «Путь в тысячи миль начинается с одного шага», за 10 лет наша ассоциация встала на ноги, и сделала несколько устойчивых шагов. Мы не намерены свернуть с выбранного пути по развитию свободных СМИ в Таджикистане.

## **Указ №622 и проблемы декриминализации клеветы и оскорбления**

Гулрухсори Нуриддин, ИА «Интер-пресс-сервис»

Указ Президента Республики Таджикистан № 622 «О реагировании должностных лиц на критические и аналитические материалы средств массовой информации» был обсуждён 18 апреля на «круглом столе» организованном общественной организацией «Хома» совместно с информационно-аналитическим отделом исполнительного Аппарата Президента РТ. Данный указ, подписанный 7 февраля 2009 года, вызвал бурное обсуждение в журналистском сообществе: каков механизм реализации данного указа? Какие меры будут предприняты по отношению к ведомствам, не отреагировавшим на критические материалы? Какова ответственность журналистов в связи с принятием данного указа? И самый главный вопрос: насколько СМИ готовы работать в новых условиях?

На заседании «круглого стола» главным специалистом информационно-аналитического отдела исполнительного Аппарата Президента РТ Махмудзоном Сараевым была представлена общая картина реализации Указа № 622, его функция и роль в обществе. В частности М. Сараев подчеркнул, что СМИ является рупором общества и от того, насколько профессионально оно будет отражать социальные, экономические, политические и другие вопросы общества зависят дальнейшие демократические преобразования в обществе. «Для реализации данного указа у СМИ есть все условия, - подчеркнул М.Сараев, - единственное на наш взгляд нужно отрегулировать механизмы внедрения данного указа и определить сроки реагирования на критические материалы». В частности М. Сараев предложил двухнедельный срок для рассмотрения и изучения критических материалов в прессе.

Участниками «круглого стола» было высказано много интересных высказываний и предложений по поводу реализации Указа №622. В

частности Нуриддин Каршибоев (НАНСМИТ) отметил, что механизм реализации указа требует совершенствования согласно нормам таджикского законодательства. «Чиновникам не придирайтесь к уровню образованности авторов статей, а отвечать по существу дела, - сказал Н.Каршибоев. - Вместе с тем, к публикациям должны реагировать вышестоящие органы или должностные лица, а не те чиновники, деятельность которых были подвергнуты критике».

Неъматулло Мирсаидов (ИА «Вароруд») предложил чётко прописать ответственность за неисполнение данного указа. Саймиддин Дустов (газ. "Нигох") выразил сожаление, что после принятия данного указа появилась солидарность среди СМИ, но к сожалению солидарности государственных чиновников в готовности реализации этого указа нет, то есть журналистов порадовал принятый указ, чего нельзя сказать о чиновниках.

Представители СМИ и пресс-служб государственных органов из Согдийской, Хатлонской и Горно-Бадахшанской автономной областей рассказали присутствующим об увеличении обращений граждан и реагирований на критические материалы. Вместе с тем, было отмечено, что, в провинциях журналисты не активны, а сама реализация указа почти не ведётся. В связи с этим участники из регионов предложили создавать при местных исполнительных органах власти информационные отделы и проследить результат каждого критического материала.

Участники круглого стола также активно обсудили дальнейшие перспективы усовершенствования законодательства о СМИ, так как логическим продолжением реализации Указа №622 является декриминализация статей Уголовного Кодекса за клевету и оскорбление. Именно наличие этих статей в Уголовном Кодексе порой мешают журналистам быть уверенными в подготовке критических материалов.

Заместитель председателя Верховного суда РТ Зафар Азизов и Юсуф Салимов, заведующий отделом конституционных гарантий прав граждан исполнительного Аппарата Президента РТ привели в своих докладах посвящённых теме уголовной ответственности за клевету и оскорбление несколько конкретных примеров из уголовной практики, на основании которых, они считают декриминализацию статей клеветы и оскорбления невозможным. В рамках обсуждения докладов этот вопрос вызвал широкую дискуссию среди участников круглого стола, во время которого, представители СМИ приводили доводы и конкретные примеры из своей практики. З. Азизов считает что, порой оперируя не проверенными фактами журналист может нанести вред чести гражданина в обществе. Неъматулло Мирсаидов (ИА «Вароруд») высказал своё согласие с этим утверждением Азизова, но по этому поводу заявил, что этот вред, прежде всего моральный, а не физический. Мирсаидов предложил сделать законы демократичнее, так как это нужно, прежде всего, для имиджа государства.

Вопросы, связанные с перспективами развития СМИ, были затронуты в докладе председателя Союза журналистов РТ Акбарали Сатторова. В частности, было высказано мнение о том, что факультет журналистики должен быть один в Таджикистане и принимать студентов должен по конкурсу, а сам факультет обеспечить всеми современными техническими условиями. Такой подход даст возможность подготовить сильных специалистов отрасли и тем самым улучшить качество журналистской работы в целом, считает А.Сатторов. Председателем СЖТ были затронуты также проблемы подготовки журналистов, равноправного развития СМИ в целом и другие актуальные проблемы современной таджикской журналистики.

По словам директора ОО «Хома» Шахло Акибировой, основной целью данного мероприятия являлось построения качественно новых отношений между государственными органами власти и прессой. «Только путем диалога, мы можем добиться позитивных шагов в развитии СМИ в стране», - отметила она. Журналисты предложили создать специальную комиссию при исполнительном Аппарате Президента РТ, который будет работать над реализацией Указа №622 и соответственно возможностями декриминализации данных статей Уголовного Кодекса РТ.

## **Нужен ли Этический кодекс таджикской журналистике?**

(Отчет экспресс - исследования о необходимости Этического кодекса журналисткой деятельности в Таджикистане)

Настоящее исследование проводилось Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАСМИТ) с целью определения уровня заинтересованности журналистов и обеспечения их участия в процессе разработки основных норм и принципов этического кодекса в СМИ. Опрос проводился при поддержке Офиса ОБСЕ в Душанбе во всех регионах республики 27-29 апреля 2009 года.

### **Методология экспресс - исследования: анкетный опрос, интервьюирование.**

*Этапы проведения исследования:*

- Разработка и апробация анкеты
- Проведение опроса
- Анализ полученных данных
- Подготовка отчета

Анкета, разработанная в рамках данного исследования, состояла из двух основных блоков:

- Общий блок вопросов включал в себе конкретную информацию о респондентах - фамилия, имя и их должность, принадлежность к СМИ, профессиональный опыт, образование, возраст и пол.
- Второй блок вопросов были относительно важности этических норм журналисткой деятельности, степени различных нарушений этических норм, а также сущности и необходимости Этического кодекса журналистской деятельности.

Общая информация о респондентах

К исследованию были привлечены 185 человек из гг. Душанбе, Худжанд, Куляб, Курган-тюбе и Хорог, представляющие как государственные СМИ (50,8%), так и негосударственные (40,6%). В том числе 64 женщины и 121 мужчин, что соответственно составляет 34,6% и 65,4%. Из общего количества респондентов 82,7% (153 ч.) журналистов указали свои имена и фамилии, что отражает их

готовность к открытому обсуждению вопросов этических норм журналисткой деятельности в стране.

Анализ анкет показал, что среди респондентов были 44 редактора, 15 заместителей редакторов и заведующих отделами, 100 журналистов-корреспондентов, и 26 – других смежных профессий.

Из общего количества опрошенных 29 человек (15,6%) отметили, что являются работодателями, 145 (78,4%) не считают себя работодателями, остальные же 11 респондентов (6%) не стали отвечать на поставленный вопрос.

Профессиональный стаж респондентов, привлеченных к опросу, был разбит на три части: стаж до 5-ти лет, от 5-ти до 10-ти, и более 10-ти лет. Анализ показывает, что 50,3% опрошенных имеют более 10-ти лет профессионального опыта, 25,4% соответствуют профессиональному опыту от 5-ти до 10-ти лет, и остальная часть респондентов – 24,3%, являются обладателями профессионального стажа до 5-ти лет.

По показателю образования респонденты распределились следующим образом: – 88,11% имеют высшее образование, 8,11% работают с незаконченным высшим образованием, 3,24% со средним образованием, и один из респондентов не стал указывать уровень своего образования.

Заключительный вопрос общего блока анкеты был посвящен возрасту респондентов и показывает, что приблизительно 36,8% опрошенных представителей СМИ находятся в возрасте свыше 45 лет, 31,3% в возрасте 30-45-ти, 28,7 указали свой возраст до 30-ти лет, остальное же количество респондентов (3,2%) не стали указывать свой возраст.

### **Что показал опрос?**

Второй блок анкеты состоит из 4 основных вопросов, посвященных соблюдению этических норм в деятельности СМИ, важности и необходимости Этического кодекса журналисткой деятельности в Таджикистане.

На первый вопрос о важности соблюдения этических норм журналистской деятельности в стране мнения участников разделились на три показателя. Подавляющее большинство респондентов – 157 чел. (84,9%) соблюдение этических норм журналисткой деятельности считают важным, тогда как 21 (11,3%) опрошенных журналистов считают этот вопрос отчасти важным, остальная часть респондентов – 7 человек (3,8%) считают неважным.

Следующая часть вопросов были посвящены различным видам нарушения этических норм в деятельности СМИ республики.

а) Относительно плагиата и компиляции материалов 29 (15,7%) респондентов считают, что плагиат и компиляция материалов в СМИ Таджикистана наблюдается «очень часто». 81 (43,8%) опрошенных считают, что подобные случаи встречаются «часто». А 62 (33,5) - респондентов отметили, что плагиат и компиляции материалов наблюдаются – «не часто» и 13 (7%) человек считают, что подобные случаи вовсе отсутствуют в практике таджикских журналистов.

б) Мнения респондентов относительно публикации заказных материалов составляет следующую картину: 92 опрошенных (49,8%) считают, что подобные случаи наблюдаются «часто». 39 респондентов, (21,1%) считают, что такие случаи встречаются «очень часто», 46 респондентов (24,9%) отметили, что публикация заказных материалов в СМИ Таджикистана наблюдается «не часто», 6 респондентов (3,3%) думают, что подобные материалы – «отсутствуют», 1 человек (0,5%) ответил «не знаю», еще один респондент не стал отвечать на вопрос.

в) Противоречивые мнения респондентов относительно наблюдения недостоверности фактов очень близок к балансу, так как 81 респондентов (43,8%) отметили, что подобные случаи встречаются «Часто» и 82 респ. (44,3%) считают, что недостоверность фактов наблюдается «Не часто». С другой стороны 15 опрошенных лиц (8,11%) считают, что недостоверность фактов наблюдается очень часто, и 7 респондентов (3,78%) считают, что недостоверность фактов отсутствует.

г) На вопрос относительно скрытой рекламы респонденты придерживаются различных мнений, так максимальная часть респондентов 82 человека (44,3%) отметили, что факты скрытой рекламы наблюдаются часто, 28 респондентов (15,1%) считают, что подобные случаи встречаются очень часто. В то же время 53 респондентов (28,64%) отметили, случаи скрытой рекламы встречаются не часто, 19 человек (10,3%) из общего числа респондентов считают, что подобные факты вовсе отсутствуют и 3-е респондентов (1,6%) не стали отвечать на данный вопрос.

д) Относительно частоты случаев ущемления чести, и достоинства граждан максимальное большинство мнений показывает, что подобные случаи наблюдаются не часто – 95 человек (51,3%), 53 респондента (28,6%) отвечая на поставленный вопрос, отметили, что часто наблюдаются случаи ущемления чести и достоинства, 9 респондентов (4,9%) считают, что подобные случаи наблюдаются очень часто. В то же время 26 респондентов (14,1%) считают, что подобные случаи отсутствуют и 2-е участника (1,1%) не стали отвечать на данный вопрос.

е) Анализ мнений респондентов касательно фактов вмешательства в частную жизнь показывает, что максимальное количество – 104 респондентов (56,2%) придерживаются такого мнения, что подобные факты наблюдаются не часто, в то же время 53 респондентов (28,6%) считают, что случаи фактов вмешательства в частную жизнь являются частыми и 5 из них (2,7%) придерживаются мнения «очень часто», 26 респондентов (14%) имеют мнения о том, что подобные факты вмешательства отсутствуют, двое респондентов отклонились от ответа на поставленный вопрос.

ж) Следующий вопрос был посвящен наблюдению фактов нарушения презумпции невиновности. Анализ ответов на поставленный вопрос показал, что максимальное количество – 99 респондентов (53,5%) считают, что подобные случаи встречаются нечасто, тогда как 46 человек (24,9%) отметили «часто», 3 респондентов (1,6%) считают, что факты таких нарушений наблюдаются «очень часто», 27 человек (14,6%) считают, что случаи с нарушением презумпции невиновности отсутствуют, 10 респондентов (5,4%) не ответили на поставленный вопрос.

з) Относительно вопроса о клевете и оскорбления, мнения респондентов показывают следующее – 95 опрошенных (51,3%), считают, что факты клеветы и оскорбления наблюдаются «Не часто». Из остального количества – 45 человек (24,3%) считают, что подобные факты

наблюдаются «Часто» и 5 респондентов (2,7%) «Очень часто», 35 респондентов (18,9%) имеют мнения, что факты наблюдения клеветы и оскорбления «Отсутствует», 1 человек (0,5%) отметил, что не знает ответа, 4 респондентов (2,7%) не ответили на вопрос.

и) Очередной вопрос отражает мнения респондентов о наблюдении фактов разглашении имен несовершеннолетних и потерпевших. По мнению максимального количества – 92 респондентов (49,8%) подобные факты наблюдаются «Не часто», 42 человека (22,7%) считают, что факты разглашения имен несовершеннолетних наблюдаются часто, 5 респондентов (2,7%) – «Очень часто». Из остального количества респондентов 40 человек (21,6%) считают, что подобные факты отсутствуют, 1 человек (0,5%) – «не знаю», 5 человек (2,7%) не ответили на вопрос.

к) Относительно вопроса раскрытия источника информации, как один из видов нарушения этических норм в СМИ 105 респондентов (56,7%) придерживаются мнения о том, что подобные случаи наблюдаются не часто, тогда как 41 (22,2%) респондентов считают, что подобные случаи наблюдаются «часто», 5 человек (2,7%) «очень часто». 31 респондентов (16,7%) считают, что такие явления в деятельности СМИ и журналистов «отсутствуют». Трое участников (1,6%) исследования не стали отвечать на поставленный вопрос.

л) Анализ очередного вопроса отражает мнения респондентов в отношении наблюдения скрытых личных и коммерческих интересов автора или СМИ, так большинство респондентов – 70 человек (37,8%) отметили, что такие случаи наблюдаются «не часто», тогда как 26 респондентов (14%) придерживаются мнения «очень часто» и 68 «часто» (36,7%). Из оставшегося количества опрошенных 14 человек (7,6%) считают, что случаи личных и коммерческих интересов в СМИ отсутствуют, и 7 человек (3,8%) не стали отвечать на вопрос.

м) Мнения участников опроса в значительной мере меняются при ответе на вопрос относительно наличия лести в журналистских материалах, когда максимальное количество респондентов придерживаются мнения, что подобные факты наблюдаются «очень часто» - 41 человек (22,2%) и 77 «часто» (41,6%). Противоположного мнения придерживаются 50 респондентов (27%), подтверждая, что подобные случаи наличия лести в журналистских материалах наблюдаются «Не часто» и 10 человек (5,4%) «отсутствует». Из общего количества опрошенных 7 человек (3,8%) не стали отвечать на вопрос.

н) Завершающий вопрос был относительно неуважения к чужой культуре. Отвечая на данный вопрос, большая часть респондентов - 93 человека (50,2%), считают, что неуважение чужой культуры в деятельности СМИ и журналистов Таджикистана наблюдается «не часто», а 40 респондентов (21,6%), считают что подобные случаи наблюдаются «часто», 7 человек (3,9%) – «очень часто». В то же время 43 опрошенных (23,2%) представителей СМИ, считают, что подобные факты вовсе отсутствуют в практике таджикских журналистов, и 2 человека (1,1%) не стали отвечать на вопрос.

Третий основной вопрос анкеты был посвящен другим видам нарушения этических норм журналистской деятельности в СМИ Таджикистана.

Вокруг данного вопроса, мнения респондентов имеет большой спектр. Наиболее отличительными и частыми являются следующие комментарии респондентов:

- местничество, регионализм, национализм, расовая дискриминация в СМИ;
- отсутствие или нехватка профессионализма;
- отсутствие солидарности журналистов и неприязнь СМИ друг к другу;
- низкий уровень культуры представителей СМИ;
- доминирование и давление руководителей СМИ на журналистов;
- отсутствие гендерного баланса в СМИ страны, т.е. не поддерживается деятельность женщин-журналистов;
- «кодексы не помогут, если журналисты не будут работать по совести»
- коммерциализация СМИ, особенно электронных и другие.

Предпоследний вопрос анкеты позволяет определить мнения представителей СМИ относительно их представления Этического кодекса журналистов как документ. Анализ мнений респондентов показывает, что подавляющее большинство опрошенных лиц – 141 человек (76,2%), придерживаются мнения о том, что Этический кодекс, это есть Свод правил журналистского цеха для саморегулирования СМИ, 31 респондентов (16,7%) считают, что этический кодекс есть еще один документ давления на журналиста и СМИ, 13 человек (7%) не стали отвечать на поставленный вопрос.

Последний вопрос анкеты, определяет, насколько необходим, Этический кодекс журналистов и орган саморегулирования СМИ в Таджикистане. Анализ показывает, что 140 респондентов (75,7%), считают, что данный документ нужен, в том числе 78 из них (42,2%) выбрали ответ «очень нужен», 29 респондентов (15,7%) согласны, с тем, что Этический кодекс журналиста, отчасти необходим.

В свою очередь 14 человек (7,6%) полагают, что данный документ не нужен в Таджикистане, и 2 респондента (1,1%) не ответили на данный вопрос.

[right]Отчет подготовили:  
**Абдуфаттох Вохидов**  
**Нодира Рахмонбердиева**  
**Нуриддин КАРШИБОЕВ, [/right]**