

# Таджикистан: пресса о прессе, №9 (269), 2011г.

## Обзор еженедельных газет Таджикистана за 3 марта 2011 г.

В Таджикистане продолжается давление на журналистов и СМИ, в частности, идет прессинг в отношении газет «Азия-Плюс» и «Пайкон», о чем свидетельствуют публикации СМИ республики на этой неделе.

Так, суд столичного района Фирдавси отложил рассмотрение судебного разбирательства по иску начальника Управления по борьбе с организованной преступностью МВД Таджикистана Анвара Тагоймуродова к газете «Азия-Плюс», - сообщает это же издание (№17 от 02.03.2011г.).

Как заявил 24 февраля председательствующий на процессе судья Нусратулои Асадулло, судебное рассмотрение отложено до 10 марта 2011 года.

Судья отметил, что сторонам необходимо подготовить все необходимые документы к следующему заседанию для начала разбирательства по существу.

В ходе разбирательства «Азия-Плюс» предложила суду копию приказа о назначении Марата Мамадшоева на должность и.о. главного редактора и доверенность на право предоставлять интересы газеты «Азия-Плюс» в суде.

Также сторона газеты представила жалобу на предыдущее определение судьи, которое он вынес 14 февраля. В частности, «Азия-Плюс» считает, что судья, согласно статье 150 части 2 Гражданского Процессуального Кодекса РТ, должен был провести предварительное слушание с участием сторон и их представителей, а этого сделано не было. Также в жалобе говорится, что судья вынес определение о том, что Марат Мамадшоев не является исполняющим обязанности главного редактора газеты, только на основании слов адвоката истца. В жалобе подчеркивается, что судья, председательствующий на гражданском процессе, согласно ст. 13, ч. 2 ГПК, должен содействовать сторонам в реализации их прав, а не нарушать их. На основании этого, представители издания попросила судью отменить предыдущее определение о непринятии встречного иска газеты «Азия-Плюс» к Анвару Тагоймуродову.

Однако сегодня адвокат Тагоймуродова, Джамшед Гиесов усомнился в подлинности подписи главного редактора газеты «Азия-Плюс» Умеда Бабаханова в доверенности, выданной на имя М.Мамадшоева и в копии приказа о назначении М.Мамадшоева и.о. главного редактора и предложил суду провести экспертизу.

Также истец предоставил суду два ходатайства, предложив суду привлечь корреспондента газеты Рамзию Мирзобекову, автора статьи «Следствие или инквизиция?» в качестве главного ответчика. Данное ходатайство было принято судом, хотя ответчик не был с ним ознакомлен.

Второе ходатайство также было принято, о чем ответчик также не был информирован и до сих пор не имеет представления, о чем идет речь в данной просьбе.

Представитель ответчика М.Мамадшоев объяснил причину, по которой они настаивают на проведение предварительного слушания.

«Во-первых, это обязательно по нормам ГПК. Второе, нам до сих пор неясно, кого представляет истец А.Тагоймуродов. Если он представляет УБОП, то имеет ли он на это соответствующее полномочие? И почему в таком случае, он требует взыскать миллион в свою пользу», - подчеркнул М.Мамадшоев.

Между тем, «Фараж» (№09 от 02.03.2011г.) со ссылкой на «Озоди» опубликовала интервью с автором нашумевшей статьи - «Следствие или инквизиция?» Рамзией Мирзобековой.

По ее словам, требуя такие астрономические суммы с газет, чиновники тем самым, психологически давят на прессу. После этого, журналист серьезно задумается над тем, печатать что-то или нет. Это, как предупреждение журналисту - в следующий раз не критиковать никого. «На самом деле, это направлено на ограничение свободы действий журналиста. Все понимают, что не очень-то и легко часто посещать судебные заседания, кроме того, это требует временных и денежных затрат. То есть происходит всестороннее давление на журналиста, как в денежном, так и в морально-временном плане», - отмечает она.

По мнению журналиста, таджикские чиновники не воспринимают критику. Когда журналист пытается рассмотреть проблему с профессиональной точки зрения и привлечь внимание к существующей в обществе проблеме, то в итоге получается так, что проблемы чинят ему самому. Чиновник, вместо решения проблемы, руководствуется девизом: «лучшая защита - нападение». «Бывают случаи, когда наши статьи называют «заказными». Журналисты слышат подобные обвинения очень часто. Наверное, определенные чиновники не способны или не имеют желания решать проблемы. Но, с другой стороны, они обязаны отвечать и реагировать на то, что пишет пресса. Это требует и президентский указ, изданный несколько лет назад, но получается, что они реагируют именно таким образом. Они требуют выплатить миллион сомони, заведомо зная, что это сделать невозможно», - замечает Р.Мирзобекова.

По ее словам сегодня разница между официальной и реальной жизнью в Таджикистане большая. «Например, я писала про пытки. Все говорят, что такие случаи имеют место, но никто не готов открыто признать это. Потому что у нас нет официальных данных на этот счет и их невозможно получить. Мы лишь слышим, что пытки имеют место. А когда мы пытаемся осветить реальную сторону нашей жизни, то сталкиваемся с подобными проблемами. Я думаю, те, кто не принимает такого рода критику, должны найти лучшие пути для решения этой проблемы вместе с журналистами и обществом».

«Азия-Плюс» в этом же номере опубликовала информацию о том, что Чрезвычайный и Полномочный посол США в Республики Таджикистан Кеннет Гросс навестил дома члена политсовета Партии исламского возрождения Таджикистана, главного редактора еженедельника «Наджот» Хикматулло Сайфуллозода.

Американский дипломат поинтересовался состоянием здоровья Х. Сайфуллозода, который получил увечья в результате нападения неизвестных лиц 7 февраля в городе Душанбе, поинтересовался его дальнейшими планами в политической деятельности и пожелал ему скорейшего выздоровления.

Сайфуллозода сообщил американскому дипломату, что в настоящее время чувствует себя хорошо и в ближайшие дни намерен выйти на работу. При этом он подчеркнул, что никакая угроза не может изменить его политическую ориентацию и деятельность.

Руководство ОАО «Международный аэропорт Душанбе» направили опровержение на статью «Мнимая безопасность», опубликованную в газете «Азия-Плюс» от 2 января 2011 года.

В публикации «Азия-плюс» речь шла об ограничениях, которые были введены на вход в здание аэропорта провожающих граждан, а также о конфликте, произошедшем между пассажирами, провожатыми и сотрудником безопасности аэропорта Бахриддином Аминовым.

Руководство аэропорта отмечает, что по фактам, указанным в статье, было проведено собственное расследование. Также здесь говорится, что с сентября 2010 года в связи обеспечением авиационной безопасности в отношении пассажиров и их багажа были введены специальные меры безопасности. «Таким образом, данная мера была введена до того, как в московском аэропорту Домодедово произошел террористический акт. Одна из мер по безопасности аэропорта заключается в том, что в зал регистрации допускаются только лица, у которых на руках есть авиабилет. Надо отметить, что одного человека провожают от 2 до 15 человек, в связи с чем, обеспечение безопасности зала регистрации становится невозможным. По этой причине, по распоряжению руководства аэропорта, провожающие граждане в зал регистрации не допускаются», - говорится в письме.

Также руководство аэропорта отмечает, что сотрудник безопасности аэропорта действовал согласно данному распоряжению и не допускал провожающих в зал, и никакого конфликта между Аминовым и пассажирами и провожающими гражданами не было.

К тому же, - отмечается в опровержении, - газета прибегла к действиям, которые противоречат требованиям журналистики. «Размещенное вместе со статьей фото было сделано более года назад и не касается событий, происходящих 31 января, однако фото подписано словами, что люди ждут регистрацию на улице. В данном действии не соблюден пункт 5 статьи 31 и пункты 1 и 5 статьи 32 Закона «О печати и других СМИ». Таким образом, можно сказать, что данная статья подготовлена без соблюдения Закона РТ «О печати и других СМИ» и нанесла ущерб репутации международного аэропорта Душанбе».

Редакция газеты «Азия-Плюс» в свою очередь выражает благодарность руководству аэропорта Душанбе за расследование, которые они провели по фактам, опубликованным в статье «Мнимая безопасность», но вместе с тем, издание хочет подробнее узнать об этом расследовании. В связи с этим газета обращается с вопросами к руководству аэропорта: «Расследование основывалось только на словах сотрудника безопасности Бахриддина Аминова, или были опрошены и находившиеся в этот день вместе с ним сотрудники милиции? Есть ли у руководства аэропорта видеозапись всего происходящего у входа в здание, так как это положено всем объектам такого уровня, и может ли руководство аэропорта предоставить нам запись, сделанную 31 января? Если же упомянутое «расследование» основывалось на показаниях только одного собственного сотрудника безопасности, то оно не может быть объективным, так как ни один человек не будет на себя наговаривать», а также другие вопросы.

Что касается фото, опубликованное вместе со статьей «Мнимая безопасность», то «Азия-Плюс» отмечает, что действительно, это фото было сделано не 31 января 2011 года, а более двух лет назад, и оно являлось только иллюстрацией к статье. Редакция не сочла важным давать свежее фото аэропорта, так как облик душанбинского аэропорта не меняется уже долгие годы. Все эти годы встречающие, провожающие и вылетающие люди также сидят во дворе аэропорта, так как других условий просто не создано.

Суд района Сино города Душанбе принял решение, согласно которому Генеральной прокуратуре республики дается разрешение для получения документированных источников серии статей о строительной компании «Мовароуннахр из офиса редакции «Пайкон», - сообщает издание (№. 07 от 02.2011г.).

Копию решения суда предъявили газете в Генеральной прокуратуре, куда их пригласили.

При этом редакция газеты отмечает, что решение было принято без их присутствия, и суд даже не интересовался их мнением. Если в своих прежних письмах органы прокуратуры требовали документированные источники только одной статьи - «Кто хочет, чтобы кануло «Моваруннахр» («Мовароуннахр»-ро ки ба нахр кашиданист?» № 03 от 01.02.2011г.), то теперь согласно решению суда, с редакции требуют и другие документы, которые были использованы при публикации статьей относительной данной компании, - отмечает «Пайкон».

Судья столичного района Сино Г.Саидова определила, что большинство фактов приведенных в статье «Кто хочет чтобы кануло «Моваруннахр» («Мовароуннахр»-ро ки ба нахр кашиданист?» № 03 от 01.02.2011г.), а также в других статьях по данной теме, не соответствуют действительности. В свою очередь, генпрокуратура отправила в редакцию запрос с тем, чтобы они предъявили им копию основных документов, использованных при написании статьей, однако «Пайкон» сославшись на Закон «О печати и других СМИ» (без решения суда не раскрывать имен источников информации), отказало им в запросе. С учётом того, что статьи опубликованы непосредственно от имени Дж. Охунова, которого Генеральная прокуратура обвинила в мошенничестве, данный ответ «Пайкон» является необоснованным. Поэтому суд района Сино дает разрешение генпрокуратуре на изъятие документированных источников статей «Кто хочет, чтобы кануло «Моваруннахр», «Сколько стоит печать «Моваруннахр?» у редакции «Пайкон», расположенной по улице С.Шерози 16, 14 этаж. В свою очередь редакция газеты спрашивает, разве такое решение не является давлением на газету?

«Нигох» (№50 от 02.2011г.) в свою очередь сообщает о том, что директор Общественной организации Бюро по консультациям, лингвистическим экспертизам и журналистским расследованиям Джума Толиб и адвокат Бюро Шухрат Кудратов написали заявление об отводе судьи района Фирдавси, которое ведет их дело.

Минюст обвиняет Бюро в том, что они нарушили закон, то есть изменили свой юридический адрес, однако не поставило в известность государственные органы. Бюро было зарегистрировано по адресу г. Душанбе, ул. Сади Шерози-16 на первом этаже, но потом они поднялись на 14 этаж и не уведомили об этом изменении. В свою очередь Шухрат Кудратов, адвокат Бюро считает подобные обвинения безосновательными, так как в договоре между Бюро по консультациям, лингвистическим экспертизам и журналистским расследованиям и ГЖК «Шарки озод» адрес точно не установлен. В свою очередь учредитель Бюро Джума Толиб и главный редактор газеты «Пайкон» считает, что за обвинением минюста стоит недовольство статьями, опубликованными на страницах «Пайкон», где критике также подверглось руководство данного ведомства.

Руководство Бюро в своем опровержении также отмечает, что «при обсуждении ходатайства на судебном заседании наблюдалось несоблюдение беспристрастности со стороны председателя суда и поддержки им позиции истца, поэтому мы требуем удовлетворить наше

заявление об отводе судьи и просим рассмотреть данное дело новым составом суда».