

Таджикистан: пресса о прессе, №5 (213), 2010г.

Обзор еженедельных газет Таджикистана за 3 февраля 2010 г.

На прошлой неделе судьи Верховного суда Таджикистана подали иск в отношении сразу трех независимых изданий Таджикистана, что, по сути, является беспрецедентным случаем в Таджикистане. Многие эксперты заявили, что участвовавшие случаи обращений госчиновников в суды на журналистов негативно отразятся на степени свободы слова в Таджикистане. Данное событие стало основной темой всех средств массовой информации Таджикистана на этой неделе.

Как сообщает «Азия плюс» (№5 от 03.02 2010г) 29 января 2010 года двое судей Верховного суда республики Нур Нуров и Улугбек Махмадшоев, а также судья Душанбинского городского суда Ф.Додометов подали иск на адвоката Солиджона Джураева и три таджикских изданий: «Asia-Plus» «Фараж» и «Озодагон».

В заявлениях истцы утверждают, что публикация в прессе открытого заявления адвоката С.Джураева («Адвокат уполномочен заявить» «АП», №3) нанесла ущерб их чести и достоинству и деловой репутации. Они требуют, чтобы адвокат и газеты письменно опровергли факты, изложенные в заявлении, и выплатили им компенсацию. Судья Н.Нуров (он председательствовал на процессе по делу 31 жителей Исфары) оценил свои претензии в три миллиона сомони. судья Мамадшоев требует выплатить ему два миллиона, а Ф.Додометов-500 тысяч сомони. Эти средства, в случае, если суд поддержит их заявления, истцы намерены направить на строительство Рогунской ГЭС. Также в своих заявлениях они требуют приостановить деятельность упомянутых изданий до решения данного вопроса в судебном порядке согласно ст. 142-143 Гражданско-процессуального кодекса РТ.

Вся эта история развернулась после открытого заявления адвоката С. Джураев на имя президента, Генерального прокурора, парламента и других органов власти, в котором он обвинил руководство Верховного суда в произволе. В качестве примера С.Джураев привел три уголовных дел, в том числе, дело 31 жителя Исфары, которые были осуждены летом прошлого года. Также к своему заявлению адвокат прикрепил аудиозапись своей беседы с судьей верховного суда Нуром Нуровым, где судья говорит о том, что он вынес несправедливый приговор по упомянутому делу по указу своего руководителя.

Как сообщает далее «Азия плюс» и другие издания страны, 2 февраля, в суде района Сино состоялась встреча сторон по этому делу. Газеты представляли Хуршед Низов («Фараж»), Зафар Суфиев («Озодагон»), Марат Мамадшоев («Азия плюс»). Встреча прошла за закрытыми дверями в присутствии истцов-судей Нура Нурова, Улугбека Мамадшоева и Фахриддина Дадометова, а также судьи Саидова, который имеет претензии лично к адвокату С.Джураеву. на встрече в соответствии с законом судья А.Сафоев предложил участникам процесса примириться. Истцы ответили отказом. Судья Сафоев предложил всем сторонам процесса представить свои письменные доводы и претензии по существу этого дела к 23 февраля. После этого суд назначит дату судебного процесса.

Газета опубликовала также ответы трех судей на заявление С.Джураева. Здесь же опубликован ответ экс-министра промышленности Таджикистана Зайда Саидова на последний абзац подстатьи «Суд был справедливым» статьи «Этот приговор-преступление» («АП» №4 от 27.01.2010г).

Экс министр промышленности Таджикистана, приводит цитату из статьи: «... гособвинитель, старший прокурор Управления по надзору за законностью решения судов по уголовным делам Генеральной прокуратуры Рустам Олимов говорит: « Н.Джураева обвиняют в том, что он незаконно приватизировал государственные объекты, в частности, четвертый цех «Химзавода». Его признали виновным в этом. Но кому принадлежал «Химзавод»? Тогда Минпрому, который возглавлял Зайд Саидов. Но, если объект был незаконно приватизирован, то почему в этом обвиняется только Джураев, почему собственник не отвечает? Это вопрос, на который я хочу получить ответ от суда». Зайд Саидов заявляет что, следовало, и даже пора было бы уже знать, что собственником государственного имущества является Правительство республики Таджикистан, и управление этим имуществом, согласно нормативным актам, осуществляется Госкомимуществом. Отраслевые министерства всего лишь ведут государственную политику...

«Исходя из этого, можно сделать вывод, что гособвинитель-прокурор Р.Олимов и журналист либо не знали эти положения о правительстве, его государственных органах, либо хотели опорочить мое имя. Я требую от гособвинителя и журналиста принести мне публичные извинения, в противном случае, оставляю за собой право обратиться в суд за защитой чести и достоинства».

Со своей стороны газета отвечает Саидову, что никогда не имеет цели кого-либо опорочить. Данные слова принадлежали Р.Олимову и газета проводит часть текста со слов адвоката, которая была сокращена при редактировании.

Между тем журналистские организации Таджикистана выразили озабоченность в связи со сложившейся ситуацией.

Союз журналистов Таджикистана (СЖТ), Национальная ассоциация независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ), Совет по СМИ Республики Таджикистан и другие журналистские организации распространили заявление, в котором выразили озабоченность участвовавшими судебными исками со стороны представителей органов исполнительной и судебной власти в отношении независимых изданий.

«Мы расцениваем все эти попытки, как продолжение противоправных действий и избирательное применение нормы закона в отношении независимого телевидения ТВ «Симой мустакили Тоҷикистон», а также газеты «Пайкон», - говорится в заявлении. - Все это в корне противоречит статье 30 Конституции Республики Таджикистан и статье 2 Закона РТ «О печати и других средствах массовой информации».

По мнению авторов заявления, обращение в суд о защите чести, достоинства и деловой репутации - законное право каждого гражданина, в том числе судьи и министра. - Тем не менее, мы считаем, что если проблема заключается в восстановлении справедливости - исправлении ошибок, публикации ответа или опровержения в СМИ, то этот вопрос целесообразно решать в досудебном порядке - обратившись в Совет по СМИ РТ, задачей которого является саморегулирование в сфере информационных спорах. Преследование же граждан, в частности, адвоката-правозащитника, за использование своих конституционных прав на свободу слова, критики судебной и исполнительной власти, а также применение карательных мер в отношении свободы выражения противоречит демократическим принципам и отрицательно повлияют на имидж Республики Таджикистан в мировом сообществе, особенно накануне предстоящих парламентских выборов. По мнению местных медиаэкспертов, это отрицательная тенденция также может привести к ограничению свободы СМИ и повышению уровня самоцензуры среди журналистов Таджикистана».

«Мы глубоко убеждены, что применение санкции в отношении СМИ не должны привести к банкротству и закрытию изданий», - подчеркнуто в заявлении.

Свою озабоченность выразила и международная негосударственная организация «Репортеры без границ». В распространенном заявлении, они отмечают, что таджикские власти должны прекратить использование судебной системы для преследования независимых СМИ.

Как отмечают «Репортеры без границ», Таджикистану необходимо усовершенствовать законодательство в вопросе о клевете, для того, чтобы гарантировать, что суммы ущерба должны быть пропорциональны ресурсам СМИ. «Такие высокие иски угрожают выживанию СМИ и, следовательно, разнообразию средств массовой информации, которое уже итак весьма ограничено». «Когда до выборов в парламент, намеченных на 28 февраля, остается буквально несколько недель, заметно очевидное давление запугать журналистов и заставить их подвергать цензуре свои материалы, освещающие деятельность властей», - подчеркивается в заявлении международной организации. В заключении репортеры отмечают, что последние парламентские выборы в Таджикистане в 2005 году привели к давлению на СМИ, и не исключают, что история в настоящее время повторяется.

Иск судей к газетам, по сути, стал «медвежьей услугой» для нынешних органов правосудия Таджикистана, считает журналист, экономический обозреватель Зулфикори Исмоилиён. По его словам, они сами того не зная, организовали мощную кампанию по оповещению не только населения Таджикистана, но и всего мирового сообщества о коррумпированности некоторых представителей судебной власти страны. «Я сам свидетель того, что многие граждане Таджикистана, которые даже не догадывались о публикациях в вышеупомянутых газетах об «исфаринском деле», после обращения судей с иском на газеты «Азия плюс», «Фараж» и «Озодагон» в органы правосудия, стали искать архив этих изданий, чтобы ознакомиться с материалами «рассердившими» представителей Фемиды, - отметил обозреватель. Тому свидетельствуют, и многочисленные обращения моих коллег из-за рубежа с просьбой отправить им копии тех публикаций», - говорит Исмоилиён.

Директор центра правового просвещения, бывший судья Верховного суда Таджикистана Ватан Абдурахмонов на страницах «Азия плюс» отмечает, что опубликовав открытое заявление адвоката С.Джураева, газеты не нарушили закон. «Если бы редакция публиковала статью, исходя из собственного мнения, то в этом случае, можно было бы сказать, что да, здесь идет вмешательство в осуществление правосудия. Но вы публиковали позицию адвоката, а он имеет право излагать свою позицию в любом органе печати. Исходя из этого, можно сказать, что закон о печати не был нарушен», - отмечает В.Абдурахмонов.

«Нури зиндаги» (№05 от 04.02.2010г) сообщает, о том, что министерство сельского хозяйства страны обратилось с иском в суд района Сино на еженедельную газету "Миллат", которая якобы обвиняет данное ведомство в коррумпированности.

По словам руководителя пресс-службы Минсельхоза Нарзулло Дадабоева, поводом для иска стала публикация газеты от 10 декабря 2009 года (№49) "Министерство сельского хозяйства самое коррумпированное ведомство" («Вазорати кишоварзи фасодзадатгарин ниҳод»), где приведены необоснованные факты, порочащие честь и достоинство служащих министерства. Издание обвиняет министерство в хищении пяти миллионов сомони.

В связи с этим, в своем исковом заявлении министерство требует от «Миллат» возмещение морального ущерба в размере один миллион сомони (около 229 тысяч американских долларов США).

В свою очередь председатель НАНСМИТ Нуриддин Каршибоев выразил озабоченность участвовавшими случаями судебного разбирательства против СМИ. Он отмечает, что конечно, министерство и ведомство имеют право обращаться в суд, но сумму, которую они требуют за возмещение морального ущерба, нереально. Издания не имеют возможности оплатить такие огромные суммы. Это может привести к закрытию газет и ухудшению уровня свободы слова в Таджикистане, - подчеркивает Каршибоев.

В связи с этим газета «Пайкон»(№05 от 03.02.2010г) спрашивает, «смог ли инициаторы данного судебного иска принести пользу обществу наравне хотя бы с одним номером газеты. Разве кроме себя и своих близких, они протягивают руку помощи и другим и разве же они что-то конкретно сделали во благо улучшения данной отрасли? Мы удивляемся, с каким лицом они обращаются в суд, о какой чести и достоинстве они говорят и еще требуют возмещения одного миллиона сомони морального ущерба.

Далее «Пайкон» пишет о том, что ситуация которая сегодня сложилась в аграрном секторе страны всем известна. А они вместо того, чтобы исправить свои недостатки и предпринять меры по улучшению благосостояния народа, мстят журналистам. Предположим, что журналист ошибся? Но разве его невозможно простить? Почему Вас, которые уничтожили все народное имущество, никто не судит? Куда делись те предприятия, которые были построены на средствах народа? Под предлогом преобразования все имущество было «прихвачено». Сегодня дело дошло даже до того, что землю продают как на аукционе, мы уже не говорим о том, сколько земли скрытно продается и покупается. Поэтому еще раз давайте подумаем и признаемся, хотя бы перед своей совестью, кого нужно судить? Вас или журналистов?,- спрашивает издание у чиновников минсельхоза.

Далее переходя на судебный иск судей Верховного суда против изданий «Азия плюс», «Фараж» и «Озодагон» издание пишет, что это даже смешно, что Верховный суд обращается за возмещением морального ущерба к суду района Сино. Разве судья суда первой инстанции, может отклонить жалобу Верховного суда? Нет, друзья. Хотя в Конституции написано, что «Суд является самостоятельным органом и подчиняется только закону». Вы можете поверить этому, однако я в это не верю,- отмечает газета.

Группа специалистов Госслужбы по регулированию частот при Минтранспорте и коммуникациям потребовала от частного столичного телеканала «Симои мустакили Тоҷикистон»(СМТ) прекращения эфира,- сообщает «Озодагон» (№05 от 03.02.2010г).

В свою очередь директор телеканала Зинатулло Исмоилов заявляет, что канал имеет все законные права для трансляции своих передач. По его словам данный спор возник еще с ноября прошлого года, когда СМТ, перевел свое вещание на 29 дециметровый канал в столице, где также вещает канал ОРТ 201-й РВБ. И теперь оба канала дублируют друг друга и по-прежнему не могут нормально транслировать свои передачи.

3. Исмоилов заявляет, что накануне парламентских выборов данный случай приобретает уже политическую окраску.

7 февраля 2009 года президент Таджикистана Эмомали Рахмон подписал указ «О реагировании должностных лиц на критические и аналитические материалы средств массовой информации». Данный документ обязывал чиновников "принимать безотлагательные

конкретные меры по реагированию на критические замечания и предложения, высказываемые в средствах массовой информации". По истечении года со дня подписания Указа газета «Фараж» (№05 от 03.02.2010г) отмечает, что за этот период чиновники разных министерств и ведомств отзывались на около 70 критических материалов газеты. Но, как показывает время, каждое ведомство по-своему реагирует на данный указ президента. Многие отклики имеют характер самооправдания и ссылаются только на старые факты, которые критиковались изданием. Далее газета публикует список ответов от чиновников, где в ходе рассмотрения, факты нашли свое подтверждение, ответы, которые были отправлены на основе старых фактов и ответы, которые содержат досадные ноты.