

В деле газеты «ФАРАЖ» появились новые вопросы

30 апреля в суде столичного района Исмоили Сомони продолжилось слушание дела по иску жителя района Рудаки, заместителя председателя одного из джамоатов этого района - Файзиддина Азизова в отношении ответчика Зеварой Шариповой и соответчика редакции газеты «ФАРАЖ».

На суде присутствовали представители стороны истца, ответчицы и соответчик, кроме третьей стороны - представителя суда района Рудаки, который в суд не явился.

В ходе судебного заседания представителем истца был задан ряд вопросов представителю ответчицы по абзацам оспариваемой статьи «Дахшат: дар суди Рудаки мерседес 22000 доллар!», опубликованной в газете «ФАРАЖ» по обращению З.Шариповой.

В ходе опроса свидетелей, приглашенных стороной ответчицы, они, своими показаниями подтвердили факт о том, что со стороны судебных исполнителей по Определению суда района Рудаки, на основании обеспечения иска была произведена опись и наложение ареста на имущество гражданина Даврона Шарипова, являющегося ответчиком в основном судебном споре о котором и была публикация статьи в газете «ФАРАЖ».

Свидетели пояснили суду, что описанное имущество фактически и по документам не принадлежит Д.Шарипову, а принадлежит другим лицам, не являющимися должниками в судебном споре о возмещении причинённого вреда истцу Ф.Азизову.

Кроме того, один из свидетелей - Ш.Шарипов, являющийся председателем махалли по месту проживания ответчицы З.Шариповой и свидетеля Д.Шарипова, заявил суду, что подпись в акте судебных исполнителей, проставленная от его имени, принадлежит другому лицу.

Данный факт является подтверждением доводов ответчицы З. Шариповой о несправедливости судебных актов по спору о возмещении вреда Ф.Азизову, нанесенного в результате автоаварии, о которых шла речь в ее обращении, опубликованном в газете «ФАРАЖ».

Кроме этого, в ходе судебного заседания представитель истца отметил, что редакция газеты «ФАРАЖ» при их обращении не опубликовали их ответ на статью «Дахшат: дар суди Рудаки мерседес 22000 доллар!».

По данному вопросу представитель стороны соответчика газеты «ФАРАЖ» заявил, что представитель истца посетив редакцию, однако не предоставил свой ответ на статью, при этом заявив, что будет подан иск в суд о защите чести достоинства и деловой репутации Ф.Азизова.

Также представителем соответчика газеты «ФАРАЖ» суду был предоставлен номер газеты «ПАЙКОН» от 12.05.2010 г., в которой было опубликовано обращение стороны истца Ф.Азизова в статье под заголовком «Ки обро лой мекунад: чавобгар ё суд?» («Кто мешает решению проблемы: суд или ответчик?»), которая, по сути, и есть публикация мнения истца по данному спору. Поэтому публикация статьи «Дахшат: дар суди Рудаки мерседес 22000 доллар!» («Ужас в суде района Рудаки: «Мерседес» теперь стоит 22 000 долларов») фактически является ответом на статью, ранее опубликованную в газете «ПАЙКОН».

Суд посчитал необходимым вызвать в качестве свидетелей судебных исполнителей суда района Рудаки для устранения противоречий показаний свидетелей с актами о наложении ареста на имущество и изъятии имущества в счет погашения суммы долга, что напрямую связано с судебным спором о правдивости или ложности изложенных фактов в статье, опубликованной в статье газеты «ФАРАЖ».

Адвокат Абдурахмон Шарипов, который представляет общественную организацию «Независимый центр защиты прав человека» и защищает интересы соответчика газеты «ФАРАЖ» пояснил, что сторона истца Ф.Азизова оспаривают правдивость фактов и суждений, изложенных в статье «Дахшат: дар суди Рудаки мерседес 22000 доллар!».

- Однако до сегодняшнего дня ими не представлено ни единого доказательства о реальности причинения морального вреда или доказанности их доводов об унижении чести достоинства или деловой репутации, - отметил он. - Однако со стороны ответчицы З.Шариповой и соответчика газеты «ФАРАЖ» представлены непроверяемые доказательства в подтверждение достоверности каждого предложения, изложенного в данной статье.

Очередной судебный процесс назначен на 4 мая.