

По делу «Чархи гардун» объявлен перерыв

В суде столичного района Фирдавси состоялось прение сторон по делу «Чархи гардун». Напомним, данное дело рассматривается по исковому заявлению экс-депутата парламента Сайвали Нурова к редакции «Чархи гардун» за публикацию от 28 июля 2010 года под заголовком «Депутати авбош»-ро говсуд мекунанд?» (Будут ли судить депутата-хулигана?).

Газетный материал был подготовлен после того, как прокуратура Хатлонской области в марте 2010 году возбудила уголовное дело в отношении экс-депутата парламента Сайвали Нурова по ст. 237 (хулиганство), ст. 150 (воспрепятствование осуществлению гражданином избирательных прав, а также воспрепятствование работе избирательных комиссий) и ст. 112 (умышленное причинение легкого вреда здоровью) УК РТ.

После принятия заявления С. Нурова в отношении «Чархи гардун» к производству, истец обратился к суду с частным обращением, в котором требовал рассмотреть данное дело, как уголовное по статьям 135 (Клевета) и 136 (Оскорбление) Уголовного кодекса РТ, и привлечь к ответственности руководство газеты «Чархи гардун».

В деле участвовали учредитель газеты Акбарали Сатторов и главный редактор газеты Махмадали Максадуллох, однако далее С. Нуров потребовал у суда, чтобы был привлечен только главный редактор М. Максадуллох. В суде дело рассматривается уже 9 месяцев.

В сегодняшнем заседании приняли участие обвиняемый М. Максадуллох, его защитник Иноят Иноятов, представитель С. Нурова – его брат Рустам Нуров.

Первым в прениях выступил адвокат И. Иноятов, который требовал оправдать его подзащитного за отсутствием состава преступления.

«В первую очередь я прошу суд обратить внимание на жалобу С. Нурова, в которой он требует привлечь к ответственности М. Максадуллох за заголовок статьи. В заголовок были вытаснены цитаты из материалов правоохранительных органов в отношении С.Нурова, и он шел с вопросительным знаком, это означает, что заголовок не является утверждением. К тому же, согласно ст. 354 УПК РТ, после предоставления частного обращения сторона, которая обвиняет, должна предоставить доказательства совершенного преступления, но в ходе судебного разбирательства этого не было. В суде были опрошены 3 свидетеля, из которых двое были свидетелями стороны обвинения, но они не дали таких показаний, которые могли бы раскрыть состав преступления», - отметил И. Иноятов.

Адвокат также уверен, что в основном спор вокруг может ли слово «авбош» (хулиган) иметь оскорбительный характер. По его словам, как показала экспертиза Комитета по языку и терминологии при правительстве РТ, данное слово может иметь оскорбительный характер, но если оно используется в официальных документах, то таковым являться не может.

По его словам, данный термин редакция использовала из документов следственных органов, то есть официальных документов, поэтому никакого оскорбления в данном случае нанесено не было. Он отметил, что этот термин со ссылкой на следственные органы, был использован и в самой публикации, но к ней у заявителя претензий не было.

В конце адвокат отметил, что если С.Нуров посчитал, что данная публикация нанесла ему какой-либо моральный ущерб, то дело должно рассматриваться в гражданском порядке, а не в уголовном.

Также ожидалось, что сегодня после прения сторон суд заслушает последнее слово главного редактора еженедельника, после чего судья удалится в совещательную комнату и вынесет свой вердикт по делу, однако судья Нусратуллои Асадулло объявил перерыв до 9 часов 27 апреля.

<http://news.tj/ru/news/po-delu-charkhi-gardun-obyavlen-pereryv-do-zavtra>