

## **Ставить знак равенства между категориями «Интернет» и «СМИ» не совсем корректно - юрист "ВЗГЛЯД.РУ"**

**"Распространение заведомо ложных, клеветнических, оскорбительных сведений, унижающих человеческое достоинство, является недопустимым, однако проводить в правовом регулировании знак равенства между категориями "Интернет" и "СМИ", по-моему, не совсем корректно", - так прокомментировал "АП" изменение и дополнение в Уголовный кодекс РТ юрист ЗАО "ВЗГЛЯД.РУ" Дмитрий Голованов.**

По словам российского эксперта, Интернет как средство коммуникации имеет разные функции. В отличие от средств массовой информации Интернет-сайты отнюдь не всегда имеют в качестве основной цели распространение информации среди наиболее широкой аудитории, и законодатели должны принимать это во внимание.

"К примеру, есть индивидуальные сайты, которые посещают только их владельцы и определенный узкий круг их знакомых (Интернет-дневники), существуют почтовые сайты, предоставляющие возможности обмениваться сообщениями в двустороннем режиме. К таким ресурсам необходимо подходить не с точки зрения реализации права на распространение массовой информации, а с позиции защиты неприкосновенности частной жизни, - сказал эксперт. - Если человек с помощью электронной почты направляет письмо, содержащее клеветнические сведения, лицу, к которому они непосредственно относятся, такое действие не может признаваться распространением".

Такой подход, по словам Дмитрия Голованова, существует в российском диффамационном законодательстве, в соответствии с положениями которого, понятие "распространение" не включает случаи сообщения информации непосредственно лицу, права и законные интересы которого эта информация затрагивает.

А по словам таджикского юриста Фаррухшо Джунайдова, в Таджикистане понятие "распространение информации" - это когда человек дает информацию другому лицу.

Кроме того, по мнению Дмитрия Голованова, вопрос юрисдикции государств в сети Интернет в настоящее время одним из самых неопределенных. Это обусловлено, в частности тем, что нет единых критериев определения территории, на которой было совершено правонарушение. "Является ли таковой страна, в которой находится сервер, на котором расположен сайт, или в которой пользователь получил доступ к спорной информации, либо же та, в которой зарегистрирован домен сайта - подходы могут быть самыми разными".

По словам российского эксперта, неопределенность вопроса о юрисдикции может привести к избирательному применению уголовного закона, что является недопустимым. "Действительно есть американский и немецкий опыт привлечения к ответственности владельцев и администраторов сайтов в связи с распространением ненадлежащей информации, - указал эксперт, - но дело в том, что вопрос решается судебными органами в рамках существующего законодательства, не содержащего упоминания об Интернете". В каждом случае ситуация рассматривается с учетом той функции, которую в конкретном случае выполнял тот или иной ресурс.

"Само по себе использование технологии Интернет не может рассматриваться какотягчающее обстоятельство, а должно рассматриваться как составляющая объективной стороны преступления. Это соображение, а также уже упоминавшаяся проблематика, связанная с юрисдикцией в отношении Интернета, привели к тому, что в Российской Федерации проекты изменений уголовного законодательства, сходные с принятыми в Республике Таджикистан, не были поддержаны Парламентом" - заключил юрист "ВЗГЛЯД.РУ".

<http://www.asiaplus.tj/news/37/20288.html>