

Мониторинговая служба должна заниматься мониторингом, а не только односторонней фиксацией факта

16 февраля мониторинговая служба НАНСМИТ, со слов независимой журналистки Мавлуды Рофиевой, распространила сообщение под заголовком «Для независимого журналиста не хватило места». Оно размещено также на официальном сайте организации.

Позиция мониторинговой службы НАНСМИТ, которая вместо проведения мониторинга данного случая и выяснения реальной картины по факту, высказанному журналисткой, занималась односторонней его фиксацией, вынудила меня написать данный ответ. К тому же при фиксации вышеуказанного факта и его распространения, как жанрового журналистского материала, службой нарушены все существующие профессиональные и этические нормы. В подаче данного материала исключены главные принципы освещения фактов: объективность, беспристрастность и точность. Мониторинговая служба могла бы обратиться к обвиняющейся стороне, то есть ко мне, для точной подачи данной информации. К тому же я являюсь членом правления НАНСМИТ, и думаю, человек не новый в журналистских кругах. Я понимаю, что для отчета мониторинговой службы ей нужны случаи и факты. Но было бы лучше, чтобы при выполнении своих задачи служба опиралась на профессиональные и этические нормы. Для отчетности подгонять непроверенные факты при подаче материалов от «своих» независимых журналистов - не к лицу любой мониторинговой службе. Также в этой информации, неизвестно почему обвиняют руководителя информационно-аналитической службы аппарата председателя Согдийской области.

Теперь, о фактах изложенных в данной информации. Да, действительно независимая журналистка (так передает мониторинговая служба НАНСМИТ, может быть для отчетности лучше подходит?) Мавлуда Рафиева (она является корреспондентом мною уважаемого информационного агентства «Азия-Плюс»!) обратилась ко мне с просьбой присутствовать на рабочем совещании председателя Согдийской области. И она правильно изложила первую часть моего ответа. Но она забыла напомнить и вторую его часть. Я тогда сказал, что после рабочего совещания состоится брифинг по этому случаю и журналисты смогут получить всю необходимую им информацию, в том числе копию докладов на этом совещании. Исходя из существующих возможностей, данный вариант был более подходящим и приемлемым для выполнения профессиональных обязанностей журналистов. Многие из журналистов, которых интересовала данная тема (как правительственных изданий, так и независимых) во время брифинга получили интересующую их информации. Но, госпожа М.Рофиева не воспользовалась этой возможностью. Конечно, это ее выбор.

Если госпожа М.Рофиева и мониторинговая служба НАНСМИТ считают, что ей было отказано в получении информации, то это не соответствует действительности.

И в конце хотел бы отметить некоторые другие неточности в данной заметке. Во-первых, термин «хукумат» по отношению к местным органам власти теперь не применяется. Согласно требованиям закона писать надо: Исполнительный орган государственной власти Согдийской области. Во-вторых, я являюсь не начальником, а руководителем информационно-аналитического центра Аппарата Председателя области. Это к сведению.

Илхом Джамолов

**Руководитель информационно-аналитического центра
Аппарата Председателя Согдийской области**

От НАНСМИТ: Мы публикуем ответ И. Джамолова без какой-либо редакции, в подтверждение того, что свою работу выполняем непредвзято, профессионально и в рамках законодательства РТ.