

## ЧЕТЫРЕ АРГУМЕНТА В ПОЛЬЗУ ОЛЬГИ ТУТУБАЛИНОЙ!!!

После опубликования моего Обращения к истцам и соистцам по делу о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, которое я назвал полностью «необоснованным», были ряд возражений и обращений типа, чем Вы обоснуете или докажете? И т.д.

Не буду повторять те доводы и основания, которые я привел в своем Обращении, а по существу статьи О.Тутубалиной и предъявленного к ней Иска, приведу всего четыре аргумента, которые доказывают беспредметность и необоснованность предъявленного ИСКА.

Прежде всего, хочу подчеркнуть, еще раз обращаясь к действительно уважаемым руководителям уважаемых организаций, не ставьте себя, такими не обдуманно и заказными действиями, в данном случае Исковым заявлением, ВНЕ УВАЖЕНИЯ. И пожалуйста, вникните в разумные доводы и делайте разумный шаг!

Итак, перейду к аргументам. В Исковом заявлении, отмечается, что «Тутубалина О. ссылается на высказывания вождя мирового пролетариата Владимира Ленина и при этом она приводит в искаженном виде цитату из письма В.И.Ленина Алексею Горькому (Полное собрание сочинений, изд. 5-ое, Изд. Пол. Лит. 1978. Том 51, стр. 48-49)».

А теперь, давайте теперь ответим на вопрос или разберем, искажала ли О.Тутубалина фразу (цитату) В.И.Ленина? Обратимся непосредственно к В.И.Ленину.

Отмечу, что фраза Ленина о буржуазных интеллигентах: «На деле это не мозг, а говно», встречается как отмечалось выше в его письме А. М. Горькому, отправленном 15 сентября 1919 года в Петроград [В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1970. — Т. 51. С. 48-49], которое автор начинает сообщением о заседании Политбюро ЦК РКП(б) 11 сентября 1919 года: «мы решили в Цека назначить Каменева и Бухарина для проверки ареста буржуазных интеллигентов околкадетского типа и для освобождения кого можно. Ибо для нас ясно, что и тут ошибки были». [См. Примечание № 42 к 51 тому Полного собрания сочинений В. И. Ленина // В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1970. — Т. 51. С. 385]

И В.И. Ленин разъясняет: «„Интеллектуальные силы“ народа смешивать с „силами“ буржуазных интеллигентов неправильно. За образец их возьму Короленко: я недавно прочел его, писанную в августе 1917 г., брошюру „Война, отечество и человечество“. Короленко ведь лучший из „околокадетских“, почти меньшевик. А какая гнусная, подлая, мерзкая защита империалистской войны, прикрытая слащавыми фразами! Жалкий мещанин, плененный буржуазными предрассудками! Для таких господ 10 000 000 убитых на империалистской войне — дело, заслуживающее поддержки (делами, при слащавых фразах „против“ войны), а гибель сотен тысяч в справедливой гражданской войне против помещиков и капиталистов вызывает ахи, охи, вздохи, истерики.

Нет. Таким „талантам“ не грех посидеть недельки в тюрьме, если это надо сделать для предупреждения заговоров (вроде Красной Горки) и гибели десятков тысяч. А мы эти заговоры кадетов и „околокадетов“ открыли. И мы знаем, что околокадетские профессора дают сплошь да рядом заговорщикам помощь. Это факт.

Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и крепнут в борьбе за свержение буржуазии и ее пособников, интеллигентов, лакеев капитала, мнящих себя мозгом нации. На деле это не мозг, а говно».

„Интеллектуальным силам“, желающим нести науку народу (а не прислужничать капиталу), мы платим жалованье выше среднего. Это факт. Мы их бережем».

Отсюда, ясно, что В.И.Ленин, а) четко различал «интеллектуальные силы» и интеллигенцию, прислужничающих капиталу, б) он действительно говорил об именно такой интеллигенции, прислужничающих капиталу или власти, именно так: На деле это не мозг, а говно».

Таким образом, фраза В.И.Ленина О.Тутубалиной приведена в соответствии с его содержанием. Это подтверждают и публикации в российской печати и в Интернете. См. например: <http://dslov.narod.ru/pos/p803.htm> или <http://morky.livejournal.com/99690.html?nojs=1>

### АРГУМЕНТ ВТОРОЙ

Истец и соистцы в Иске отмечают, что Ольга Тутубалина, как автор «приводит и поддерживает цитату», что «Интеллигенция – это не мозг нации, это её говно» и считают, что «данная статья, порочит деловую репутацию, большой группы людей, то есть социальной группы, в которую входят люди, профессионально занимающиеся умственным трудом и обладающие необходимым для такого труда специальным образованием (инженеры, техники, врачи, учителя, юристы, работники науки и искусства, госслужащие)».

В исковом заявлении особо подчеркивается, что в «своей статье Тутубалина О. охарактеризовала интеллигенцию как говно. Данное высказывание Тутубалиной О., не соответствует действительности».

Скажу однозначно, что, в Иске а) происходит подмена понятий, и б) истцы подменяют «желаемое или обосновываемое» ими как за действительное. Главное, заключается в том, что в статье О.Тутубалиной от её имени нет выражения «интеллигенция не мозг нации, а её говно», и она не характеризует интеллигенцию таким образом, и все это, происходит из за того, что мы очень поверхностно «читаем» текст статьи и истолковываем её на свой лад.

Обратимся к тексту статьи О.Тутубалиной. Читаем: название статьи «Неинтеллигентно об интеллигенции» (в исковом заявлении неверно отмечается «Неинтеллигентно об интеллигентности»), подчеркивает позицию автора, что она уважает интеллигенцию, и что она сама представитель этой интеллигенции в целом, и что, ей приходится в статье говорить об интеллигенции «Неинтеллигентно».

Далее, в статье, слова «Интеллигенция – это не мозг нации, это её говно», высказывает не О.Тутубалина, а она цитирует Владимира Ленина. Как я уже отметил в первом аргументе выше, даже в исковом заявлении истцов отмечается, что «Тутубалина О. ссылается на высказывания вождя мирового пролетариата Владимира Ленина и при этом она приводит в искаженном виде цитату из письма В.И.Ленина Алексею Горькому (Полное собрание сочинений, изд. 5-ое, Изд. Пол. Лит. 1978. Том 51, стр. 48-49)», что еще раз подчеркивает то, что это не её слова, а что она только приводит фразу В.И.Ленина.

И далее, и ГЛАВНОЕ. О.Тутубалина в своей статье подчеркивает, что «Так говорил вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, так хочется сказать и мне, читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...», т.е. О.Тутубалина пишет, что «так хочется сказать и мне», но она не говорит, не пишет, и такие мысли у нее есть, но остается внутри нее, не выходит в наружу, не получает конкретного словесно-печатного оформления в данной статье. И, пожалуйста, уважаемые соистцы, и уважаемый читатель, ВНИКНИТЕ в текст. Я цитирую О.Тутубалину слово в слово: «Так говорил вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, так хочется сказать и мне, читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...». Согласитесь, что «так хочется сказать и мне, читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...», это, не одно и то же, что а) сказать, б) это не об интеллигенции в целом, а имеет, конкретное проявление «...читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...». То есть, даже не высказанное «слово» (оно не высказано даже отношении Б.Собира), имеет свое конкретно-выраженное оформление (Бозор Собир), а не всю интеллигенцию.

Далее отмечу, что использование фразы Ленина это не редкость для советского периода, особенно первых лет Советской власти и тридцатых годов XX века. Более того, здесь же подчеркиваю, есть еще фраза «гнилая интеллигенция», которую приписывали Ленину, а интеллигенцию называл гнилой царь Александр III (1845 — 1894). Так, об этом пишет Александр Бушков в своей книге «Россия, которой не было: загадки, версии, гипотезы». Причем, царь воскликнул «Гнилая интеллигенция!» при дворе. Как надежный источник, указывается, ия!» Источник надежный — одна из фрейлин императорского двора, дочь поэта Федора Тютчева».

На современном этапе, вслед за Лениным назвал интеллигенцию «говном нации», на которое нельзя опираться Путину, известный кинорежиссер Говорухин. Это было в его интервью 13.02.2012 18:51 | «Газета.Ру»; См. еще. [http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/13/n\\_2203265.shtml](http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/13/n_2203265.shtml)

Здесь, в отношении Ольги Тутубалиной важно то, что говорили об интеллигенции вышеотмеченную «фразу», не только В.И.Ленин, но и интеллигенцию «гнилой» называл царь Александр третий, а на современном этапе, вслед за В.И.Лениным интеллигенцию «говном» назвал Говорухин, который работал в штабе В.В.Путина.

А Ольга Тутубалина не говорить, не характеризует интеллигенцию как говно (это уже «выдумка» истца и соистцов), а она а) цитирует, б) изъявляет свое желание «так хочется сказать и мне», но факт остается фактом, она не говорить, не произносить эту фразу, т.е. обоснование Иска и в этой части является НЕОБОСНОВАННЫМ!!!

#### АРГУМЕНТ ТРЕТИЙ

Из того факта, что Исковое заявление подписано уважаемыми руководителями уважаемых организаций, представляющих группы людей, занимающимися умственным трудом и творчеством, и как они заявляют, представляющих интересы всей интеллигенции, возникает естественный вопрос: затрагивается ли каким-то образом честь, достоинство и деловая репутация всей интеллигенции страны?

Ответ здесь однозначный: нет, не затрагивается! И не потому, что у указанных организаций (истца и соистцов) как юридических лиц нет чести и достоинства, ибо честь и достоинство присуще не просто индивиду, а личности. У данных организаций конечно есть деловая репутация, которая О. Тутубалиной в данной статье ни в коей мере не затронута;

Надо учесть и то, что вся статья О. Тутубалиной была основана и обоснована именно на фактах и событиях в связи с возвращением Бозора Собира из США, и с этим согласны все, с кем мне приходилось беседовать, в том числе и из организаций, которые в данном Иске выступают истцом и соистцами. И я уже отмечал, что если кто может подавать Иск к ней и газете Азия-Плюс, то это лично Бозор Собир. И этот Иск будет носить не объективный, а исключительно субъективный и заказной характер.

Отмечу, что в статье О.Тутубалиной есть один абзац, касающийся не всей интеллигенции, а её части. И этот абзац следующий: «Но справедливости ради замечу, что Бозор Собир пусть и самый неожиданный, но далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции, той интеллигенции, о которой так четко высказался Владимир Ильич. О чем только говорят эти постыдные встречи интеллигенции с главой государства, на которых говорит только Рахмон, а представители этой так называемой совести нации в лучшем случае молчат, смиренно потупив взор, в худшем — начинают попрошайничать». И сама О.Тутубалина подчеркивает: «Что, унижительно звучит? Поверьте, смотреть на это еще более унижительно».

И здесь возникают ряд вопросов, например, о какой интеллигенции говорил Ленин? Разве не правда то, о чем пишет О.Тутубалина? и другие. А Ленин писал именно об интеллигенции, которая прислуживается капиталу и власти. И я полностью согласен с О. Тутубалиной, и также поставлю вопрос и также выразить позицию: «Что, унижительно звучит? Поверьте, смотреть на это еще более унижительно». Поставлю вопросы и несколько иначе. Кого приглашают на встречи с главой государства? В основном либеральную интеллигенцию, где большая половина играет в молчание, а часть её — только восхвалением, воспеванием и попрошайничеством. Разве это не так? Разве приглашают на встречи с главой государства нелиберальную часть интеллигенции? В частности, Рахматилло Зойирова, независимо от того, что он юрист, ученый или председатель ОО «Таджикский Юридический Консорциум» или глава Социал-демократической партии Таджикистана, за последние 10 лет — ни разу не приглашали на встречи с главой государства, или семью Турачонзода или духовных лиц из ПИВТ не пригласили на встречу главы государства с духовенством.

И то, что у О. Тутубалиной душа болит, смотря на неадекватное понятие «интеллигенция» поведение представителей нашей интеллигенции, это многого стоит в истинном смысле интеллектуальной мысли. Давайте еще раз обратив ВНИМАНИЕ в смысл слов: «Но справедливости ради замечу, что Бозор Собир пусть и самый неожиданный, но далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции, той интеллигенции, о которой так четко высказался Владимир Ильич», где, выделю два словосочетания — «Бозор Собир пусть и самый неожиданный» и «но далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции», ибо, поведение Бозора Собира был действительно неожиданным, перечеркивающим свое недавнее прошлое, а словосочетание — «далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции», разве это касается Вас уважаемые истец и соистцы! Я далек от мысли, что эти слова могут быть отнесены к Мамадшо Илолову или кому-то из Вас, но, если Вы сами так считаете, что Вы и есть те самые представители интеллигенции, воспевающие или занимающиеся попрошайничеством, пожалуйста, продолжайте поддерживать свое Исковое заявление!!

#### АРГУМЕНТ ЧЕТВЕРТЫЙ

Честно говоря, не хочется писать длинно и подробно. Думаю, вполне достаточно того, чтобы сказать главное, что мозгом нации является не интеллигенция, а интеллектуалы, а интеллектуальные силы имеются во всех слоях общества, в стане, как власти и сторонников власти, так и оппонентов власти, а мозг нации — это диалектика сторон, мнений, идей. И задача государства и власти, обеспечить в стране диалектическое развитие этого мозга. Власть, когда не может представлять все интеллектуальные силы общества, и более того, делить общество и интеллектуальные силы на «своих и чужих», по принципу разделяй и властвуй, создает вокруг себя либеральную, проправительственную, воспевающую и подхалимную, в большом количестве молчаливую, интеллигенцию, которая является всего частью, причем, не лучшей, половинчатой частью, другую, причем большую часть интеллигенции представляют, не представленные в официальных органах и организациях люди, а потому, не следует а) говорить от имени всей интеллигенции, б) смешивать — интеллектуальность, интеллигентность и интеллигенцию!

Что касается Искового заявления, хочу только обратить внимание на непомерность, неосмысленность и необоснованность требований, выдвинутых в данном документе. Из четырех требований, сформулированных в данном документе, ответим только на первые два, так как, а последние два являются производными. Итак:

«1) обязать газету «ASIA-PLUS» и автора статьи Тутубалину Ольгу опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию, и принести извинения за публикацию статьи».

В этой части отметим, что в данной статье нет сведений, порочащих деловую репутацию истца и соистцов, соответственно нет оснований принести извинения;

«2) Назначить судебно-лингвистическую экспертизу. Перед экспертами поставить вопросы:

а. Является ли выражение «Интеллигенция — это не мозг нации, это ее говно» оскорбляющими честь и достоинство интеллигенции, гражданина, в частности, инженеров, техников, врачей, учителей, юристов, работников науки и искусства, госслужащих, а именно Абдиевой Дильбар Ходжаевны, кандидата медицинских наук, доцента кафедры кожных и венерологических заболеваний Таджикского медицинского университета?

б) Подрывает ли деловую репутацию истцов, вышеуказанная цитата из газеты «ASIA-PLUS»?».

В этой части отметим, что указанное выражение принадлежит В.И.Ленину, соответственно оно не было направлено на истца и соистцов и не может подрывать их деловую репутацию;

Также следует отметить, что а) данная статья опубликовано в газете «ASIA-PLUS», за № 40 (825) от 30 мая 2013 года, в рубрике «Мысли

вслух»; б) это мысли, высказаны в соответствии с канонами творчества журналиста и гражданина и обращенные к читателю по конкретному факту-событию, связанному с приездом Бозора Собира; в) название статьи «Неинтеллигентно об интеллигенции» (в исковом заявлении неверно отмечается «Неинтеллигентно об интеллигентности»), подчеркивает позицию автора, что она уважает интеллигенцию, и что она сама представитель этой интеллигенции в целом, и что, ей приходится в статье говорить об интеллигенции «Неинтеллигентно», подчеркивая одну часть интеллигенции, куда относится в данном конкретном поведении и высказываниях Бозор Собир;

И последнее, отметим, что термин «интеллигенция» в науке и социальной жизни используется в функциональном и социальном значениях, причем, в первом значении - на двух уровнях, а во втором значении - на трех уровнях. Важно то, что в функциональном (изначальном) смысле это слово использовалось в латинском языке, указывая на широкий спектр мыслительной деятельности, и в современном значении направлена на разработку, и главным образом на исправление путей развития общества и государства. А в социальном значении, главное её назначение, исходить и выступать от имени и интересов общества, быть в оппозиции в хорошем смысле слова к власти и участвовать в контроле над государством (властью), а не быть у власти или под властью. Сегодня интеллигенция Таджикистана ни в функциональном, ни в социальном значениях, не отвечает этим требованиям. Это уже отдельная проблема и отдельный предмет разговора!

<http://hsdtaj.org/?p=326>