

СМИ - новые "иностранные агенты" в России

Госдума рассматривает законопроект, согласно которому СМИ, получающие финансирование из-за рубежа, должны признать себя "иностранцами агентами".

Законопроект о средствах массовой информации – "иностранцев агентах" был внесен в Госдуму в июле 2012 года. Согласно текст проекта, СМИ, получающие гранты или финансирование из-за рубежа, должны регистрироваться в реестре иностранных агентов.

По словам депутатов от Единой России, которые предложили внести соответствующие изменения в Федеральный закон "О средствах массовой информации", этот законопроект является логическим продолжением закона об НКО – "иностранцев агентах".

"Большее 50 процентов если финансирование у средства массовой информации из-за рубежа или от иностранных агентов, то оно должно указывать, что является иностранным агентом. Это логично, – говорит один из авторов инициативы **Евгений Федоров**. – Если на меня кто-то работает, я человеку или организации плачу, то, естественно, эта организация или человек является агентом, и правильно будет так его и называть. Я думаю, большинство русскоязычных СМИ, может, не большинство, но около половины получают деньги от разных иностранных источников или структур, приравненных к иностранным источникам. Большинство. Вопрос только в пропорциях. Вот 50 процентов – это не так много, а в целом получается огромное количество. Это массовое явление. Десятки тысяч СМИ получают иностранное финансирование в каких-то пропорциях".

Средства массовой информации, попавшие в этот список, обязаны сопровождать свою продукцию пометкой о том, что материалы производятся "СМИ – иностранным агентом", поясняет **Федоров**:

– Там же, где они указывают свои регистрационные данные. То есть для газет – они указывают соответствующий номер свидетельства, которое получают у государства, типографские данные – тираж и так далее. Для радиостанций – пометка на сайтах, на порталах. Для телевидения – они тоже периодически, сколько-то раз в день, тоже это должны указывать. Просто там, где они указывают свои редакционные данные, полученные документы на право вещания и так далее, они будут указывать, что являются иностранными агентами. Раз агент, значит агент. Если из-за границы получает деньги на работу, значит, иностранный. Если кто-то получает деньги от кого-то, тем более больше 50 процентов своего бюджета, то есть все деньги практически, на которые он живет, то, естественно, в данном случае юридическое лицо будет агентом заказчика. Это общая терминология. Это не только русский язык, но и английский, французский, немецкий. Во всех языках это называется "агент".

– Не все в "Единой России" с вами согласны. В частности, некоторые ваши коллеги говорили, что существующего законодательства уже достаточно, чтобы такие вещи отслеживать и фиксировать.

– Ну как это достаточно, если существующее законодательство не предусматривает информацию о том, чьим агентом является средство массовой информации? Это коллеги (если они были, я их не слышал просто), которые просто не смотрели ни законы, ни реальные механизмы работы средств массовой информации. Этой информации нигде нет. Соответственно, зрители и слушатели должны просто знать правду. Потому что от заказа зависит очень сильно информационная политика. Кто платит, тот и просит СМИ сделать то или другое действие. Поэтому важно, чтобы зрители, а СМИ – это среда открытого типа и там должно быть все трижды прозрачно, как говорится, вот чтобы зрители знали этот факт, важнейший для редакционной политики того или иного СМИ.

Профессор факультета журналистики МГУ Андрей Рихтер называет данную инициативу опасной:

– Опасность действительно существует. Опасность заключается даже не в том, что СМИ заставят раскрывать источники финансирования или источники иностранного финансирования. Опасность, на мой взгляд, заключается в навешивании ярлыков. То, что "иностранец агент" является ярлыком, бесспорно. Никто меня не убедит в том, что слова "иностранец агент" эмоционально нейтральны либо позитивны. Это, безусловно, негативный ярлык. И его обязательное использование для тех СМИ, которые имеют определенную долю иностранного финансирования, разумеется, чрезмерно.

*Отказ от регистрации в реестре иностранных агентов, по словам единослова **Евгения Федорова**, предполагает закрытие средства массовой информации:*

– В этом случае оно не сможет работать по закону о СМИ, то есть, перестанет быть средством массовой информации, не получит соответствующие лицензионные документы и исчезнет. Вокруг этого закона идет борьба уже больше года. Расстановка сил: "пятая колонна" борется категорически против этого закона, сторонники национального курса за закон. Если закон будет отклонен, я уверен, что работа над ним будет продолжена, и через какое-то время он будет в какой-то редакции принят, потому что это, как говорится, необходимая вещь, обязательная для нашего информационного пространства, она давно назрела.

*По мнению **Андрея Рихтера**, закон о СМИ – "иностранцев агентах" не предполагает защиты интересов читателей, слушателей и зрителей:*

– Возможно, у автора законопроекта некие государственнические интересы, где он защищает не столько интересы читателей, сколько интересы государства, государственного аппарата, и полагает, что для государственного аппарата есть некая угроза в том, что те или иные газеты будут издаваться за счет неких зарубежных средств. Можно спорить по поводу того, есть ли угроза в данном случае для государства или для государственных интересов, но, разумеется, сопротивление либо противодействие подобного рода реальных либо вымышленным угрозам не должно идти по линии навешивания ярлыков. Потому что иностранный агент сегодня, завтра шпион, послезавтра наймит, и так далее и тому подобное. Это может зайти очень далеко. Может дойти до чего угодно, вплоть до гражданской войны. Россия тому знает немало примеров. На мой взгляд, гораздо важнее Государственной Думе задуматься о том, чтобы рынок СМИ был прозрачным. В этом я не вижу никакой опасности – в том, чтобы раскрыть сам рынок средств массовой информации. Для того, чтобы читатели – прежде всего читатели, а не государство – знали, на чьи деньги существует средство массовой информации, и делали собственные выводы в отношении того, хотят они или не хотят читать либо смотреть программы, которые сделаны иностранцами, банкирами, неправительственными организациями, правозащитниками. Такая практика обычно существует в других государствах Европы, она существует в США. В ней нет ничего зазорного, в ней только положительные элементы. Но когда борьба за прозрачность СМИ сводится к наклеиванию ярлыков

"иностранный агент", это, разумеется наводит на мысль о том, что, наверное, это делается не в интересах населения, а в интересах тех или иных политических партий или политических пристрастий.

Комитет Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи рекомендовал депутатам не голосовать за этот законопроект. Избыточным, концептуально ошибочным и противоречащим Конституции России назвал законопроект о СМИ – "иностранных агентах" Совет при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека.

<http://rus.ozodi.org/content/article/25231587.html>