

Авторитарные режимы обновляют стратегии контроля над СМИ

"Неожиданным указом от 9 декабря президент России Владимир Путин закрыл РИА "Новости" и заменил его организацией, которой будут руководить Маргарита Симоньян, глава RT, международного подразделения российской пропаганды, и одиозный телеведущий Дмитрий Киселев", - пишут замдиректора Института европейских, российских и евразийских исследований (университет Джорджа Вашингтона) Роберт Орттунг и исполнительный директор Международного форума исследований демократии Национального фонда демократии (США) Кристофер Уокер в статье для [The Washington Post](#).

"И путинская Россия - только один из авторитарных режимов, успешно обновивших стратегию контроля за СМИ", - говорится в статье.

"Несмотря на быстрое распространение интернета и социальных сетей, правительства в Китае, Азербайджане, Вьетнаме, Иране, Зимбабве и других странах находят способы использовать подконтрольные государству СМИ, чтобы остаться у власти", - считают авторы публикации.

"Так каким образом государственные медиа - телевидение, газеты, радио и новые СМИ - выжили в эпоху быстрого развития технологий и коммуникаций?" - задаются вопросом Орттунг и Уокер.

По их мнению, имеется четыре типа аудитории, на которые государственные СМИ стремятся повлиять.

Первый тип - это элиты режимов. "Очевидное доминирование в СМИ сигнализирует членам правящей коалиции, что дезертирство будет наказано, в том числе с помощью черного пиара", - говорится в статье.

"Второй важной аудиторией является население в целом. Подконтрольные государству СМИ стараются заставить массовую аудиторию уважать и бояться режим, однако культивирование апатии и пассивности не менее важно", - рассуждают эксперты.

"Третьей группой является политическая оппозиция и независимое гражданское общество. Нападки со стороны государственных СМИ делегитимизируют гражданское общество и оппозицию, прокладывая дорогу для других репрессивных мер, при этом обвинение оппозиции в том, что она хочет создать хаос, может получить значительный резонанс в обществах, где имела место политическая нестабильность", - поясняют авторы.

"Четвертая группа - это обычные пользователи интернета", - говорится в статье. Как и в случае с традиционными СМИ, ограничительные меры в Сети направлены не на то, чтобы блокировать все, а на то, чтобы не давать политическим новостям и другим важным вопросам систематически доходить до ключевой аудитории.

Авторитарные правители знают, что для выживания им необходимы подконтрольные СМИ, и значительный контроль государства над СМИ не может быть с легкостью ослаблен, иначе откроются шлюзы и режим окажется под угрозой, говорится в статье. Михаил Горбачев обнаружил это на примере своей политики гласности. "Он думал, что спасает советскую систему подобными реформами, но на деле поставил на ней крест", - напоминают Орттунг и Уокер.

Правительства в таких странах умышленно лишают сотни миллионов людей подлинно независимой информации и аналитики, продолжают авторы. В частности, нельзя недооценивать прочный и мощный потенциал телевидения - именно оно сохраняется "в качестве недемократической силы в авторитарных обществах". Через упорный контроль над ТВ и препятствование политическому контенту в новых медиа авторитарные режимы в разных формах манипулируют новостями, подытоживают авторы.

[Роберт Орттунг, Кристофер Уокер | The Washington Post](#)

<http://inopressa.ru/article/13Jan2014/wp/media.html>