

# Ежемесячный информационно-правовой бюллетень «СМИ и право», №84 (95) май, 2013г.

Издается Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ)

Республика Таджикистан, г. Душанбе, проспект Рудаки, 137.

тел/факс: (992 37) 221-37-11, 224-88-23;

Электронная почта: [coordinator@nansmit.tj](mailto:coordinator@nansmit.tj)

Предназначен для всех журналистов, нуждающихся в юридической поддержке, а также для всех лиц, заинтересованных в развитии свободных СМИ и журналистики в Таджикистане.

Поддержка данного издания осуществляется Национальным фондом в поддержку демократии (NED, США) в рамках Проекта поддержки независимых СМИ Таджикистана.

Использование материалов бюллетеня в СМИ, отчетах, анализах журналистских и правозащитных организаций приветствуется, однако ссылка на источник обязательна.

**В этом номере:**

- **Об интеллигенции, «дипломниках» и «образованцах» и «неисчисляемом существительном»**
- **Четыре аргумента в пользу Ольги Тутубалиной!!!**
- **Выборы. Доступ партий к СМИ**
- 

**Об интеллигенции, «дипломниках» и «образованцах» и «неисчисляемом существительном»**

*Парвиз МУЛЛОДЖАНОВ, политолог*

**В последние несколько недель вопрос об интеллигенции уже в который раз привлек к себе внимание. Теперь аж 5 республиканских творческих союзов возмутила статья журналистки Ольги Тутубалиной, где она процитировала известное высказывание В.И. Ленина «интеллигенция это г-о нации», адресовав это «неисчисляемое существительное» (по определению авторов судебного иска) к части таджикской интеллигенции.**

Дело дошло до суда, и мы опять прославимся на всем интернет-пространстве, потому что по такому поводу юридического прецедента ни в одной другой стране еще не было, да, видно, уже и не будет. Во всяком случае, за те девяносто лет, что прошли с того времени, как Владимир Ильич обозначил этим неприличным словом российскую интеллигенцию, никто ни в России, ни в мире ни на него, ни на тех, кто его цитировал, в суд еще не подавал. Правда, в прошлом году известный российский режиссер Станислав Говорухин, глава предвыборного штаба В.В. Путина, также использовал этот же неблагоприятный термин в отношении части российской интеллигенции. Пока все спокойно, никто не обиделся; наверное, просто не догадались.

На самом деле, основная проблема заключается просто в недоразумении. И это недоразумение вызвано неправильным истолкованием понятия «интеллигенция» - именно в том смысле, как это было принято в России, и в том, как его понимал Ленин. В Европе до сих пор используют больше термины «интеллектуал», «интеллектуалы», подразумевая под этим любого человека, имеющего высшее образование и занятого умственным трудом.

В российской же и постсоветской традиции по-прежнему используется термин «интеллигенция», который трактуется гораздо шире. Это не просто группа людей с высшим образованием, но прослойка общества, критически мыслящая, которая несет особую социальную функцию. Интеллигенция во многом играет роль посредника между властями и народом. Она формирует и передает власти надежды и чаяния народных масс, представляет и защищает их интересы. С другой стороны, интеллигенция формирует и национальную идею, политику государства. Именно интеллигенция определяет взгляд нации на свою историю, на свое место в мире, формирует и создает национальную культуру, литературу и искусство. Поэтому как нет нации без своей национальной культуры, литературы и науки, так нет ее и без интеллигенции, которая и создает всю культурную и идеологическую настройку общества.

Далеко не всегда быть интеллигентом означает быть в политической оппозиции к властям. Часть интеллигенции всегда так или иначе сотрудничает с властью или является частью официальной номенклатуры. Но любой режим, поссорившийся или оттолкнувший от себя национальную интеллигенцию, выдавивший ее в оппозицию, не продержится долго. Любая политическая партия - будь то партия власти или оппозиции, - не сумевшая привлечь на свою сторону национальную интеллигенцию, обречена на поражение. Интеллигенция может быть лояльна к власти, но если ее ожидания не оправдываются, если правительство не выполняет своих функций и обязанностей по отношению к народу, то она уходит в оппозицию, возглавляя народное недовольство. В этой связи великий русский философ Николай Бердяев писал, что именно российская интеллигенция подготовила и осуществила русские революции начала 20-го века - и сама же стала первой их жертвой. Именно к этой части интеллигенции обращены вышеупомянутые слова и гнев В.И. Ленина, который не любил и боялся ее, хотя сам был частью этого социального слоя, расшатавшего устои царской России и приведшего большевиков к власти. Потому что эта дореволюционная интеллигенция не приняла ни террора, ни раскулачивания, ни голодомора, ни репрессий 37-го года. Поэтому большевики и попытались создать «новое социальное явление» - советскую интеллигенцию, вся общественная функция которой сводилась к поддержке Советской власти. Известный русский писатель А. Солженицын называл самых ярких представителей этой новой элиты «образованцами» (дипломниками), а само явление «образованщиной». Разница между интеллигентом и типичным дипломником (интеллектуалом) в том, что первый сам старается изменить общество к лучшему, а второй просто старается приспособиться к тому, что есть. У первого на первом плане идеи и принципы, ради которых он может пожертвовать всем. У второго лишь одна ценность - личное благополучие, ради которого он тоже готов пожертвовать всеми, кто ему на этом пути мешает. Типичный дипломник не имеет

принципов, но лишь инстинкт «преуспеяния». Поэтому на своем пути он обычно не стесняется в средствах - он может сидеть где-нибудь в теплом зарубежье и на чужие деньги с упоением раскачивать свою же собственную государственность, лишь бы было что перехватить на развалинах. Для него не важно, на чем танке и под чьим флагом въехать во власть - лишь бы въехать.

На самом деле разница между интеллигенцией и «образованщиной» не столь велика - в один шаг. У каждого человека есть больное место и есть что терять - карьера, семья, близкие, здоровье и свобода, наконец, но есть линия, за которую заступать нельзя. Потому что если ты все-таки за нее заступил, то ты потерял себя.

Так вот, таджикская интеллигенция в целом, как социальный слой, за эту черту уже давно заступила. Конечно, у нас есть еще много образованных людей, «не-дипломников», которые сохраняют приверженность принципам на индивидуальном уровне. Но в целом, как прослойка общества, наша интеллигенция уже давно не выполняет свою социальную функцию. Она или отмалчивается или славословит. Она, как сословие, не говорит власти правду о проблемах простых людей и общества, но лишь о своих корпоративных нуждах и запросах. И это многих в обществе уже раздражает или вызывает недоумение. Я полагаю, что статья Ольги Тутубалиной была вызвана именно подобным раздражением. Другое дело, что цитату Ленина она употребила неправильно, не по адресу. У нас просто некому обижаться на цитату - Владимир Ильич адресовал вышеупомянутое «неисчисляемое существительное» той части интеллигенции, тому активному и независимому социальному слою, которого у нас в стране уже нет.

Поэтому лично меня цитата не обидела, так как я ее к себе, к сожалению, не отношу. Но, например, меня больше напрягает огромный портрет Файзали Саидова, полевого командира гражданской войны, висящий на дороге Душанбе - Курган-Тюбе. Я не понимаю, как сочетается трехметровый портрет этого существа с праздником Вахдат, который мы так торжественно отмечаем каждый год. Я, конечно, понимаю, что даже сегодня легче снять с должности редактора «Азии-Плюс», чем портрет Файзали Саидова. Также понятно, что намного легче и безопаснее описать имущество Ольги Тутубалиной, чем имущество какого-нибудь коррумпированного чиновника, который при зарплате в 500 сомони живет в трехэтажном особняке. Другое дело, что не всякий легкий путь является лучшим.

Поэтому хочется обратиться к авторам судебного иска, большинство из которых я знаю и искренне уважаю. Не надо обижаться, мы все здесь абсолютно ни при чем. К нам это не относится. У нас таких нет. И бросьте вы этот иск, опять ведь неинтеллигентно опозоримся на весь бывший Союз. Не судите, да не судимы будете.

Источник - <http://news.tj/ru/node/158816>

## **ЧЕТЫРЕ АРГУМЕНТА В ПОЛЬЗУ ОЛЬГИ ТУТУБАЛИНОЙ!!!**

### ***Рахматилло ЗОЙИРОВ, Председатель ОСДПТ***

После опубликования моего Обращения к истцам и соистцам по делу о защите чести, достоинства, деловой репутации и возмещении морального вреда, которое я назвал полностью «необоснованным», были ряд возражений и обращений типа, чем Вы обоснуете или докажете? И т.д. Резюме моего обращения было распространено Иноврмационным агентством «Азия плюс» в нижеприведенной информации:

#### ***Р.Зойиров: Иск представителей интеллигенции в отношении Тутубалиной является необоснованным***

**Председатель общественной организации «Таджикский юридический консорциум» и глава Социал-демократической партии Таджикистана Рахматилло Зойиров считает, что исковое заявление представителей интеллигенции в отношении редактора газеты «Азия-Плюс» Ольги Тутубалиной является беспредметным, необоснованным, и не соответствующим социальному назначению руководимых истцами организаций.**

*Обращение Зойирова к представителям интеллигенции размещено в социальной сети Facebook. Он отмечает, что тщательно ознакомился и проанализировал текст статьи О.Тутубалиной и текст искового заявления. В связи с этим он считает, что публикация и появление иска выводит данное дело далеко за пределы обычного судебного дела, и дело приобрело не только правовой, но политико-идеологический, более того - заказной характер.*

*«Следует заметить, что в статье О. Тутубалиной нет слов «оскорбляющих» интеллигенцию, и она под рубрикой «Мысли вслух» излагает свою точку зрения в рамках творческой деятельности журналиста. А потому, Вы таким путем не только не защищаете деловую репутацию интеллигенции Таджикистана, сколько констатируете факт ее нежизнеспособности в лице возглавляемых Вами организаций, а на деле еще ниже опускаете планку ее способности осознать и защищать собственные интересы, т.е. снижаете уровень социальной ценности этой социальной группы людей в Таджикистане», — говорится в обращении.*

*Зойиров подчеркнул, что обоснование и требование, закрепленные в 4-х пунктах искового заявления в отношении О.Тутубалиной и газеты «Азия-Плюс» показывает, что истцы не только далеки от основ права и законодательства, в частности, в области СМИ и авторского права, шире — в области права интеллектуальной собственности, но и от сущности и социального назначения интеллигенции в структуре общества, от необходимости дискуссии и правильной её оценки.*

*Он также обращает внимание на то, что данное исковое заявление подано ненадлежащими субъектами, то есть, руководимые истцами организации (государственное учреждение - Академия наук, общественные организации - Союз писателей и другие) не уполномочены (ни законом, ни уставами) представлять интересы всей интеллигенции и подавать иск от имени всей интеллигенции.*

*«Более того, гражданка Абдиева Д.Х., также не может являться субъектом данного иска. Единственным субъектом права, имеющим теоретическую возможность обращения в суд, вытекающим из содержания данной статьи, является Бозор Собир, в связи*

с приездом и поведением которого и появилась настоящая статья», говорится в обращении.

Зойиров также утверждает, что исковое заявление подано в ненадлежащий суд, а потому, данный иск является не только не подлежащим удовлетворению, но и подлежащим оставлению без рассмотрения.

«А потому, настоящим обращением, я прошу Вас отозвать свое исковое заявление из экономического суда города Душанбе. Прошу Вас не терять ни чувства достоинства и свою деловую репутацию как руководителей данных организаций, ни деловую репутацию организаций, возглавляемых Вами на нынешнем этапе», — обращается к истцам Рахматилло Зойиров. (<http://news.tj/ru/news/rzoirov-isk-predstavitelei-intelligentsii-v-otnoshenii-tutubalinoi-yavlyaetsya-neobosnovannym>)

Не буду повторять те доводы и основания, которые я привел в своем Обращении, а по существу статьи О.Тутубалиной и предъявленного к ней Иска, приведу всего четыре аргумента, которые доказывают беспредметность и необоснованность предъявленного ИСКА.

Прежде всего, хочу подчеркнуть, еще раз обращаясь к действительно уважаемым руководителям уважаемых организаций, не ставьте себя, такими не обдуманными и заказными действиями, в данном случае Исковым заявлением, ВНЕ УВАЖЕНИЯ. И пожалуйста, вникните в разумные доводы и делайте разумный шаг!

Итак, перейду к аргументам. В исковом заявлении, отмечается, что «Тутубалина О. ссылается на высказывания вождя мирового пролетариата Владимира Ленина и при этом она приводит в искаженном виде цитату из письма В.И.Ленина Алексею Горькому (Полное собрание сочинений, изд. 5-ое, Изд. Пол. Лит. 1978. Том 51, стр. 48-49)».

А теперь, давайте теперь ответим на вопрос или разберем, искажала ли О.Тутубалина фразу (цитату) В.И.Ленина? Обратимся непосредственно к В.И.Ленину.

Отмечу, что фраза Ленина о буржуазных интеллигентах: «На деле это не мозг, а говно», встречается, как отмечалось выше, в его письме А. М. Горькому, отправленном 15 сентября 1919 года в Петроград [В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1970. - Т. 51. С. 48-49], которое автор начинает сообщением о заседании Политбюро ЦК РКП(б) 11 сентября 1919 года: «мы решили в Цека назначить Каменева и Бухарина для проверки ареста буржуазных интеллигентов околкадетского типа и для освобождения кого можно. Ибо для нас ясно, что и тут ошибки были». [См. Примечание № 42 к 51 тому Полного собрания сочинений В. И. Ленина // В. И. Ленин. Полное собрание сочинений, изд. 5-е. М.: Издательство политической литературы, 1970. - Т. 51. С. 385]. И В.И.Ленин разъясняет: «„Интеллектуальные силы“ народа смешивать с „силами“ буржуазных интеллигентов неправильно. За образец их возьму Короленко: я недавно прочел его, писанную в августе 1917 г., брошюру „Война, отечество и человечество“. Короленко ведь лучший из „околкадетских“, почти меньшевик. А какая гнусная, подлая, мерзкая защита империалистской войны, прикрытая слащавыми фразами! Жалкий мещанин, плененный буржуазными предрассудками! Для таких господ 10 000 000 убитых на империалистской войне — дело, заслуживающее поддержки (делами, при слащавых фразах „против“ войны), а гибель сотен тысяч в справедливой гражданской войне против помещиков и капиталистов вызывает ахи, охи, вздохи, истерики. Нет. Таким „талантам“ не грех посидеть недельки в тюрьме, если это надо сделать для предупреждения заговоров (вроде Красной Горки) и гибели десятков тысяч. А мы эти заговоры кадетов и „околкадетов“ открыли. И мы знаем, что околкадетские профессора дают сплошь да рядом заговорщикам помощь. Это факт. Интеллектуальные силы рабочих и крестьян растут и крепнут в борьбе за свержение буржуазии и ее пособников, интеллигентов, лакеев капитала, мнящих себя мозгом нации. На деле это не мозг, а говно».

„Интеллектуальным силам“, желающим нести науку народу (а не прислужничать капиталу), мы платим жалованье выше среднего. Это факт. Мы их бережем».

Отсюда, ясно, что В.И.Ленин, а) четко различал «интеллектуальные силы» и интеллигенцию, прислужничающих капиталу, б) он действительно говорил об именно такой интеллигенции, прислужничающих капиталу или власти, именно так: На деле это не мозг, а говно».

Таким образом, фраза В.И.Ленина О.Тутубалиной приведена в соответствии с его содержанием. Это подтверждают и публикации в российской печати и в Интернете. См. например: <http://dslov.narod.ru/pos/p803.htm>

или <http://morky.livejournal.com/99690.html?nojs=1>

## АРГУМЕНТ ВТОРОЙ

Истец и соистцы в Иске отмечают, что Ольга Тутубалина, как автор «приводит и поддерживает цитату», что «Интеллигенция - это не мозг нации, это её говно» и считают, что «данная статья, порочит деловую репутацию, большой группы людей, то есть социальной группы, в которую входят люди, профессионально занимающиеся умственным трудом и обладающие необходимым для такого труда специальным образованием (инженеры, техники, врачи, учителя, юристы, работники науки и искусства, госслужащие)».

В исковом заявлении особо подчеркивается, что в «своей статье Тутубалина О. охарактеризовала интеллигенцию как говно. Данное высказывание Тутубалиной О., не соответствует действительности».

Скажу однозначно, что, в иске а) происходит подмена понятий, и б) истцы подменяют «желаемое или обосновываемое» ими как за действительное. Главное, заключается в том, что в статье О.Тутубалиной от её имени нет выражения «интеллигенция не мозг нации, а её говно», и она не характеризует интеллигенцию таким образом, и все это, происходит из за того, что мы очень поверхностно «читаем» текст статьи и истолковываем её на свой лад.

Обратимся к тексту статьи О.Тутубалиной. Читаем: название статьи «Неинтеллигентно об интеллигенции» (в исковом заявлении неверно отмечается «Неинтеллигентно об интеллигентности»), подчеркивает позицию автора, что она уважает интеллигенцию, и что она сама представитель этой интеллигенции в целом, и что, ей приходится в статье говорить об интеллигенции «Неинтеллигентно».

Далее, в статье, слова «Интеллигенция - это не мозг нации, это ее говно», высказывает не О.Тутубалина, а она цитирует Владимира Ленина. Как я уже отметил в первом аргументе выше, даже в исковом заявлении истцов отмечается, что «Тутубалина О. ссылается на высказывания вождя мирового пролетариата Владимира Ленина и при этом она приводит в искаженном виде цитату из письма

В.И.Ленина Алексею Горькому (Полное собрание сочинений, изд. 5-ое, Изд. Пол. Лит. 1978. Том 51, стр. 48-49)», что еще раз подчеркивает то, что это не её слова, а что она только приводит фразу В.И.Ленина.

И далее, и ГЛАВНОЕ. О.Тутубалина в своей статье подчеркивает, что «Так говорил вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, так хочется сказать и мне, читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...», т.е. О.Тутубалина пишет, что «так хочется сказать и мне», но она не говорит, не пишет, и такие мысли у нее есть, но остается внутри нее, не выходит в наружу, не получает конкретного словесно-печатного оформления в данной статье. И, пожалуйста, уважаемые соистцы, и уважаемый читатель, ВНИКНИТЕ в текст. Я цитирую О.Тутубалину слово в слово: «Так говорил вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, так хочется сказать и мне, читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...». Согласитесь, что «так хочется сказать и мне, читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...», это, не одно и то же, что а) сказать, б) это не об интеллигенции в целом, а имеет, конкретное проявление «...читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...». То есть, даже не высказанное «слово» (оно не высказано даже отношении Б.Собира), имеет свое конкретно-выраженное оформление (Бозор Собир), а не всю интеллигенцию.

Далее отмечу, что использование фразы Ленина это не редкость для советского периода, особенно первых лет Советской власти и тридцатых годов XX века. Более того, здесь же подчеркну, есть еще фраза «гнилая интеллигенция», которую приписывали Ленину, а интеллигенцию называл гнилой царь Александр III (1845 - 1894). Так, об этом пишет Александр Бушков в своей книге «Россия, которой не было: загадки, версии, гипотезы». Причем, царь воскликнул «Гнилая интеллигенция!» при дворе. Как надежный источник, указывается, ия!» Источник надежный - одна из фрейлин императорского двора, дочь поэта Федора Тютчева».

На современном этапе, вслед за Лениным назвал интеллигенцию «говном нации», на которое нельзя опираться Путину, известный кинорежиссер Говорухин. Это было в его интервью 13.02.2012 18:51 | «Газета.Ру»; См. еще.

[http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/13/n\\_2203265.shtml](http://www.gazeta.ru/news/lenta/2012/02/13/n_2203265.shtml)

Здесь, в отношении Ольги Тутубалиной важно то, что говорили об интеллигенции вышеотмеченную «фразу», не только В.И.Ленин, но и интеллигенцию «гнилой» называл царь Александр третий, а на современном этапе, вслед за В.И.Лениным интеллигенцию «говном» назвал Говорухин, который работал в штабе В.В.Путина.

А Ольга Тутубалина не говорит, не характеризует интеллигенцию как говно (это уже «выдумка» истца и соистцов), а она а) цитирует, б) изъявляет свое желание «так хочется сказать и мне», но факт остается фактом, она не говорит, не произносит эту фразу, т.е. обоснование Иска и в этой части является НЕОБОСНОВАННЫМ!!!

### АРГУМЕНТ ТРЕТИЙ

Из того факта, что Исковое заявление подписано уважаемыми руководителями уважаемых организаций, представляющих группы людей, занимающимися умственным трудом и творчеством, и как они заявляют, представляющих интересы всей интеллигенции, возникает естественный вопрос: затрагивается ли каким-то образом честь, достоинство и деловая репутация всей интеллигенции страны? Ответ здесь однозначный: нет, не затрагивается! И не потому, что у указанных организаций (истца и соистцов) как юридических лиц нет чести и достоинства, ибо честь и достоинство присуще не просто индивиду, а личности. У данных организаций конечно есть деловая репутация, которая О. Тутубалиной в данной статье ни в коей мере не затронута;

Надо учесть и то, что вся статья О. Тутубалиной была основана и обоснована именно на фактах и событиях в связи с возвращением Бозора Собира из США, и с этим согласны все, с кем мне приходилось беседовать, в том числе и из организаций, которые в данном Иске выступают истцом и соистцами. И я уже отмечал, что если кто может подавать Иск к ней и газете Азия-Плюс, то это лично Бозор Собир. И этот Иск будет носить не объективный, а исключительно субъективный и заказной характер.

Отмечу, что в статье О.Тутубалиной есть один абзац, касающийся не всей интеллигенции, а её части. И этот абзац следующий: «Но справедливости ради замечу, что Бозор Собир пусть и самый неожиданный, но далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции, той интеллигенции, о которой так четко высказался Владимир Ильич. О чем только говорят эти постыдные встречи интеллигенции с главой государства, на которых говорит только Рахмон, а представители этой так называемой совести нации в лучшем случае молчат, смиренно потупив взор, в худшем - начинают попрошайничать». И сама О.Тутубалина подчеркивает: «Что, унижительно звучит? Поверьте, смотреть на это еще более унижительно».

И здесь, возникает ряд вопросов, например, о какой интеллигенции говорил Ленин? Разве не правда то, о чем пишет О.Тутубалина? и другие. А Ленин писал именно об интеллигенции, которая прислуживается капиталу и власти. И я полностью согласен с О. Тутубалиной, и также поставлю вопрос и также выразить позицию: «Что, унижительно звучит? Поверьте, смотреть на это еще более унижительно». Поставлю вопросы и несколько иначе. Кого приглашают на встречи с главой государства? В основном либеральную интеллигенцию, где большая половина играет в молчание, а часть её - только восхвалением, воспеванием и попрошайничеством. Разве это не так? Разве приглашают на встречи с главой государства нелиберальную часть интеллигенции? В частности, Рахматилло Зойирова, независимо от того, что он юрист, ученый или председатель ОО «Таджикский Юридический Консорциум» или глава Социал-демократической партии Таджикистана, за последние 10 лет - ни разу не приглашали на встречи с главой государства, или семью Турачонзода или духовных лиц из ПИВТ не пригласили на встречу главы государства с духовенством.

И то, что у О. Тутубалиной душа болит, смотря на неадекватное понятие «интеллигенция» поведение представителей нашей интеллигенции, это многого стоит в истинном смысле интеллектуальной мысли. Давайте еще раз обратив ВНИМАНИЕ в смысл слов: «Но справедливости ради замечу, что Бозор Собир пусть и самый неожиданный, но далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции, той интеллигенции, о которой так четко высказался Владимир Ильич», где, выделю два словосочетания - «Бозор Собир пусть и самый неожиданный» и «но далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции», ибо, поведение Бозора Собира было действительно неожиданным, перечеркивающим свое недавнее прошлое, а словосочетание - «далеко не единственный представитель таджикской интеллигенции», разве это касается Вас уважаемые истец и соистцы! Я далек от мысли, что эти слова могут быть отнесены к Мамадшо Илолову или кому-то из Вас, но, если Вы сами так считаете, что Вы и есть те самые представители интеллигенции, воспевающие или занимающиеся попрошайничеством, пожалуйста, продолжайте поддерживать свое Исковое заявление!!

### АРГУМЕНТ ЧЕТВЕРТЫЙ

Честно говоря, не хочется писать длинно и подробно. Думаю, вполне достаточно того, чтобы сказать главное, что мозгом нации является

не интеллигенция, а интеллектуалы, а интеллектуальные силы имеются во всех слоях общества, в стране, как власти и сторонники власти, так и оппоненты власти, а мозг нации – это диалектика сторон, мнений, идей. И задача государства и власти, обеспечить в стране диалектическое развитие этого мозга. Власть, когда не может представлять все интеллектуальные силы общества, и более того, делить общество и интеллектуальные силы на «своих и чужих», по принципу разделай и властвуй, создает вокруг себя либеральную, проправительственную, воспевающую и подхалимную, в большом количестве молчаливую, интеллигенцию, которая является всего частью, причем, не лучшей, половинчатой частью, другую, причем большую часть интеллигенции представляют, не представленные в официальных органах и организациях люди, а потому, не следует а) говорить от имени всей интеллигенции, б) смешивать - интеллектуальность, интеллигентность и интеллигенцию!

Что касается Искового заявления, хочу только обратить внимание на непомерность, неосмысленность и необоснованность требований, выдвинутых в данном документе. Из четырех требований, сформулированных в данном документе, ответим только на первые два, так как, а последние два являются производными. Итак:

«1) обязать газету «ASIA-PLUS» и автора статьи Тутубалину Ольгу опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию, и принести извинения за публикацию статьи».

В этой части отметим, что в данной статье нет сведений, порочащих деловую репутацию истца и соистцов, соответственно нет оснований принести извинения;

«2) Назначить судебно-лингвистическую экспертизу. Перед экспертами поставить вопросы:

а) - Является ли выражение «Интеллигенция – это не мозг нации, это ее говно» оскорбляющими честь и достоинство интеллигенции, гражданина, в частности, инженеров, техников, врачей, учителей, юристов, работников науки и искусства, госслужащих, а именно Абдиевой Дильбар Ходжаевны, кандидата медицинских наук, доцента кафедры кожных и венерологических заболеваний Таджикского медицинского университета?

б) - Подрывает ли деловую репутацию истцов, вышеуказанная цитата из газеты «ASIA-PLUS»?».

В этой части отметим, что указанное выражение принадлежит В.И.Ленину, соответственно оно не было направлено на истца и соистцов и не может подрывать их деловую репутацию;

Также следует отметить, что а) данная статья опубликована в газете «ASIA-PLUS», за № 40 (825) от 30 мая 2013 года, в рубрике «Мысли вслух»; б) это мысли, высказаны в соответствии с канонами творчества журналиста и гражданина и обращены к читателю по конкретному факту-событию, связанному с приездом Бозора Собира; в) название статьи «Неинтеллигентно об интеллигенции» (в искомом заявлении неверно отмечается «Неинтеллигентно об интеллигентности»), подчеркивает позицию автора, что она уважает интеллигенцию, и что она сама представитель этой интеллигенции в целом, и что, ей приходится в статье говорить об интеллигенции «Неинтеллигентно», подчеркивая одну часть интеллигенции, куда относится в данном конкретном поведении и высказываниях Бозор Собир;

И последнее, отметим, что термин «интеллигенция» в науке и социальной жизни используется в функциональном и социальном значениях, причем, в первом значении – на двух уровнях, а во втором значении – на трех уровнях. Важно то, что в функциональном (изначальном) смысле это слово использовалось в латинском языке, указывая на широкий спектр мыслительной деятельности, и в современном значении направлена на разработку, и главным образом на исправление путей развития общества и государства. А в социальном значении, главное её назначение, исходить и выступать от имени и интересов общества, быть в оппозиции в хорошем смысле слова к власти и участвовать в контроле над государством (властью), а не быть у власти или под властью. Сегодня интеллигенция Таджикистана ни в функциональном, ни в социальном значениях, не отвечает этим требованиям. Это уже отдельная проблема и отдельный предмет разговора!

Источник- <http://hsdtaj.org/?p=326>

## **Выборы. Доступ партий к СМИ**

### **«Азия плюс»**

**Все меньше времени остается до президентских выборов в Таджикистане. К предвыборной кампании готовятся все партии - кто с широким размахом, кто в узком кругу своих сторонников. Большое значение для привлечения электората в этот период играют СМИ, и особенно телевидение. Будет ли доступен «голубой экран» во время предвыборной гонки всем кандидатам или представители оппозиции вновь окажутся «пасынками» таджикского ТВ?**

### **«Нежелательные лица» экрана**

Коснувшись условий проведения выборов президента Республики Таджикистан, которые должны состояться в ноябре текущего года, Э. Рахмон во время своего визита в Бельгию подчеркнул: «Я, как президент страны и гарант соблюдения Конституции, гарантирую, что выборы президента Таджикистана пройдут свободно, прозрачно и демократично». Однако в стране оппозиции не уверены в этом и считают, что вероятность проведения прозрачных выборов у нас в стране мала.

Театр начинается с вешалки, а выборы – с предвыборной кампании. Большое значение для привлечения электората в этот период играют СМИ, и особенно телевидение. Но доступ к телевидению, особенно центральному, для оппозиционных партий всегда сопровождался проблемами. По словам депутата парламента от ПИВТ Саидумара Хусайни, в список «нежелательных для экрана лиц» представители оппозиции входят давно.

- Это видно даже по сюжетам о сессиях парламента. Там показывают одних и тех же - «нужных» депутатов, специально «вырезая» остальных. К таким «нежелательным» для показа относятся, в частности, депутаты от ПИВТ, которые часто выступают по проблемам, касающимся наших граждан. Дошло до того, что мы были вынуждены обратиться по этому поводу во время одного из совещаний, так как

наши избиратели неоднократно жаловались, что не видят нас по телевизору, и поэтому вполне понятно, что они сомневаются, участвуем ли мы вообще в работе этих сессий.

По словам С.Хусайни, чтобы получить свободный доступ на телеэкран, в середине декабря прошлого года ПИВТ заявила о намерении создать свой телеканал. Однако Комитет по телевидению и радиовещанию при правительстве РТ не дал лицензию партии на создание телеканала, сославшись на то, что ПИВТ не представила все необходимые документы для этого.

### **Довольствоваться малым**

Независимый телеканал «Симои мустакили Тоҷикистон» (СМТ) - пожалуй, единственный телеканал страны, который предоставляет эфир представителям всех партий, движений.

- У нас нет ограничений, помимо предусмотренных законодательством, и, как вы знаете, на нашем телеканале часто выступают многие известные личности общества, включая и представителей оппозиции. Например, именно по нашему каналу было показано эксклюзивные интервью с представителями группы по созданию партии «Новый Таджикистан», - говорит руководитель СМТ Зинатилло Исмоилов. Он утверждает, что во время предвыборной кампании готов предоставить трибуну всем кандидатам и их представителям.

Пока телеканал ограничен во времени и покрытии, но, по словам руководителя, со временем СМТ намерен расширить зону покрытия и тем самым увеличить число своих зрителей.

С назначением руководителем Абдукодира Абдукаххора столичный телеканал «Пойтахт» заметно улучшил свою деятельность, появились новые программы, лица. Большой интерес среди столичных зрителей вызвала программа с участием известной поэтессы Гулрухсор. Затем неожиданно канал несколько дней не функционировал. Многие связали это с более свободным стилем работы нового руководителя. Но, по словам самого А. Абдукаххора, это было связано с техническими проблемами.

По словам председателя Социал-демократической партии Таджикистана Рахматилло Зойирова, представителей оппозиции не приглашают на телевидение не только на политические программы, но и как экспертов по тем или иным вопросам науки, народного хозяйства и др.

- В последний раз я был приглашен на республиканское телевидение «Бахористон» 4 года назад, в качестве эксперта-правоведа. Во время встреч с представителями телевидения я не раз говорил о необходимости использования потенциала представителей оппозиции. Я говорил, что если по политическим темам им не рекомендовано приглашать нас на телевидение, то почему они не используют нас в качестве экспертов по различным направлениям - экономике, законодательству и так далее.

По словам Зойирова, он уверен в том, что в предвыборный период доступ к государственным телеканалам не будет равномерным для всех партий.

- Для руководящей - Народной демократической - партии независимо от того, кого они выдвинут, будет предоставлен разными путями большой доступ на экран, - полагает лидер СДПТ.

В предвыборный период время для выступлений по телевидению кандидатам от всех партий, согласно законодательству страны, все-таки будет предоставлено, - считает главный редактор радио «Имруз» и газеты «Имруз-ньюс» Назири Нусрат.

Однако, по словам журналиста, о проведении дополнительных телепрограмм с участием кандидатов от оппозиции не может быть и речи.

- Хорошо если предоставят кандидатам от оппозиции возможность выступить по телевидению без «подковерных игр». Мы помним, как время для выступлений представителей оппозиции отводилось тогда, когда во многих районах страны свет выключался, согласно графику подачи электричества в период его лимитирования, а следовательно, лишь малая часть жителей республики могла увидеть их выступления.

Причина того, что представителей оппозиционных партий мы почти не видим на экранах государственных телеканалов, по словам Н.Нусрата, известна. Власти опасаются того, что эти партии, выступая перед многомиллионной аудиторией телезрителей, смогут увеличить число своих сторонников, повлиять на их сознание, взгляды на происходящее. И хотим мы того или нет, но власти и впредь будут создавать препятствия на пути к доступу представителей оппозиции на телеэкраны.

(Источник - <http://news.tj/ru/newspaper/article/vybory-dostup-partii-k-smi>)