

Экспертизу «Неинтеллигентно об интеллигенции» проводили таджиковеды

Лингвистическую экспертизу «Неинтеллигентно об интеллигенции» проводили три специалиста, два из которых не имеют никаких свидетельств о знании русского языка. Кроме того, ни один из экспертов не знает методов проведения лингвистической экспертизы

Сегодня в суде столичного района Фирдавси под председательством Сурайё Джобировой продолжилось судебное рассмотрение по иску пяти творческих объединений и трех физических лиц к газете «Азия-Плюс» и ее редактору Ольге Тутубалиной.

На процесс пришли эксперты, проводившие экспертизу статьи «Неинтеллигентно об интеллигенции» со стороны Комитета по языку и терминологии при правительстве.

Как выяснилось экспертизу в течении недели провели три человека - завотделом лингвистической экспертизы Комитета Махмад Муродов, главный специалист отдела Х. Шодиев и доктор педагогических наук, завкафедрой методики преподавания русского языка и литературы Таджикского нацуниверситета Гулчехра Ходжиматова.

Муродов, руководитель «рабочей группы», сказал, что он по специальности филолог таджикского языка, и не имеет научных званий и степеней. Шодиев оказался также филологом, не имеющим отношения к русскому языку.

В результате выяснилось, что к русскому языку с профессиональной точки зрения имеет отношение только Ходжиматова, которая по ее словам, отметила, что участвовать в проведении экспертизы ей указал декан их факультета (факультет русского языка и литературы ТНУ).

Независимо от того, что первые не имеют специальных знаний в русском языке, мнение всех трех имели, по их словам, равносильное значение. «Каждый из нас дал свое мнение, после чего был составлен заключительный текст», - сказал Муродов.

Шодиев отметил, что независимо от того что он филолог таджикского языка и урду, он считает себя «переводчиком, понимающим и русский язык».

«Несмотря на то, что я имею диплом по урду, я специалист и по таджикскому языку. По моему мнению, я также и переводчик. Я понимаю русский язык», - сказал он.

Муродов также отметил, что понимает русский язык, хотя не имеет никаких сертификатов по нему.

На процессе выяснилось, что ни один из экспертов не знает методов проведения лингвистической экспертизы.

На вопрос: «На каком основании, и по каким методам проведения лингвистической экспертизы они работали?», Шодиев сказал: «не знаю, какой метод». Ходжиматова также призналась, что не сможет назвать метод.

На вопрос: «Считают ли сами присутствующие себя интеллигентами?», Муродов не дал внятного ответа: «считать себя интеллигентом или нет, это мое личное мнение. И в действительности, если взять, всякие, различного рода мнения перед истиной - ничто. Имея тысяча мнений, взглядов, но будешь далеким от истины, не достигнешь желаемого. Так же и высоконравственный человек. Поэтому, когда речь идет об интеллигенте, или демократе, или о другом, правдой здесь является истина, действительность. Если вы бы спросили, верите ли вы в истину, я бы был премного благодарен вам. Но если я бы посчитал себя интеллигентом, но растоптать истину, я бы не считал себя истинным человеком».

Другой эксперт, Х. Шодиев, честно признался, что считает себя интеллигентом. «Конечно, я считаю себя интеллигентом. Но сказать, как лично воспринял статью - не могу, так как будет считаться, что я заинтересованное лицо», - сказал он.

Между тем во время процесса все трое признались, что речь об истцах в публикации не идет, их имена не присутствуют в статье.

На вопрос, «слово «г...» Тутубалина использовала в публикации в отношении этих пяти истцов?», Муродов сказал, «их имен здесь нет. Здесь нет, о какой интеллигенции речь. Она не сказала конкретно в отношении какой интеллигенции - буржуазной, демократической интеллигенции, интеллигенции Партии исламского возрождения или другой».

По словам Ходжиматовой говоря «[Интеллигенция - это не мозг нации, это ее говно](#)». Так говорил вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, так хочется сказать и мне», Тутубалина уже сказала это.

«Это ее отношение, да, она говорит, что «хочется сказать», но она это написала», - уверена она.

Юристы Иноят Иноятов и Шухрат Кудратов, представляющие интересы «Азия-Плюс» и О. Тутубалиной, заявляют о не профессиональности, неполноте и заинтересованности лингвистической экспертизы.

По их словам, кроме того, что это выяснилось в ходе судебного процесса, о предвзятости может говорить и то, что эксперты [дали толкования понятиям, которые говорят в пользу истцов](#), оставив между тем без ответа конкретные вопросы суда.

Стоит также отметить, что в этом процессе со стороны представителя истцов был представлен документ под подписью нового президента Академии наук о том, что его новый глава Фарход Рахимов официально поддерживает иск против газеты «Азия-Плюс» и Ольги Тутубалиной.

Между тем, по завершению судебного заседания, неожиданно для стороны защиты, судья назначила на 13 февраля прения сторон. Несмотря на то, что сторона защиты заявила о том, что имеет еще ходатайства и еще не готова к прениям, судья оставила свое решение в силе.

Иноятов считает, что, скорее всего, поступило указание сверху завершить процесс и известно в пользу кого...

