

Суд по делу «интеллигенты против «Азия-Плюс» движется к кульминации

Сегодня в суде столичного района Фирдавси под председательством Сурайё Джобировой состоялись прения сторон по делу пяти творческих объединений и трех физических лиц против газеты «Азия-Плюс» и ее редактора Ольги Тутубалиной.

Перед прениями представитель газеты Иноят Иноятов сообщил, что сторона защиты не готова к прениям, так как имеется много невыясненных вопросов. Иноятов ходатайствовал, с учетом выясненных на прошлом процессе обстоятельств, провести повторную лингвистическую экспертизу.

Напомним, в ходе прошедшего 11 февраля процесса, в котором участвовали три эксперта, проводившие лингвистическую экспертизу, выяснилось, что двое из них являются филологами таджикского языка, не имея никаких свидетельств о знании русского языка. Также ни один из экспертов не знает методов проведения лингвистической экспертизы, и они использовали в своей работе только словари. Также эксперты признались, что сами являются интеллигентами, что может говорить о заинтересованности.

В связи с этим Иноятов отметил в своем ходатайстве, что экспертиза является не профессиональной, неполной и заинтересованной. Также, по его словам, об этом может говорить и то, что эксперты в рамках заключения (меньше одного печатного листа) дали толкования понятиям, которые говорят в пользу истцов, оставив между тем без ответа конкретные вопросы суда.

Между тем, представитель истцов Рустам Устобоев выразил свою уверенность, что «не нужно иметь суперпознаний, чтобы определить одно слово – цензурное оно или не цензурное», в то время как суд не ставил перед экспертами вопрос о цензурности или не цензурности слов.

Устобоев также сказал, что текст статьи «был переведен с русского языка на таджикский язык, после чего была проведена экспертиза».

Тем не менее, после возвращения из совещательной комнаты, суд отклонил ходатайство о проведении повторной экспертизы.

«Суд пришел к выводу, что в соответствии с частью 2 статьи 89 ГПК «повторная экспертиза проводится тогда, когда заключение судебного эксперта необоснованно, его выводы вызывают сомнения, признаны недостоверными представленные судебному эксперту материалы, имеются противоречия между заключениями нескольких судебных экспертов, а также при нарушении правил проведения экспертизы». Экспертиза была получена, а также эксперты были приглашены в суд и были получены их ответы. Также часть 3 статьи 88 ГПК предусматривает, что заключение судебного эксперта исследуется на заседании суда и оценивается наряду с другими доказательствами. Поэтому суд не посчитал нужным проведение повторной экспертизы и пришел к выводу отклонить ходатайство», - сказала судья Джобирова.

В ходе продолжения судебного рассмотрения сторона защиты заявила еще о нескольких ходатайствах, в частности, предоставить частными истцами должностные инструкции и справки, кем и где они работают, с целью определения занимаются ли они умственным трудом.

Суд оставил открытым этот вопрос, принявшись за прения сторон. Сторона защиты заявила о неготовности к прениям, а также о том, что второй представитель ответчиков Шухрат Кудратов отсутствует на процессе.

«Такое ощущение, что Вы с Устобоевым спешите к завершению», - сказал Иноятов. Тем не менее, суд дал слово Устобоеву, который подчеркнул, что «наконец-то подошло к концу судебное заседание».

По словам Устобоева слово «г...» порочит честь, достоинство и деловую репутацию истцов и «не соответствует действительности».

«С нашей стороны доказан факт распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, причинивших вред в виде моральных страданий истцам, - говорит он. - Исходя из индивидуальных особенностей истцов, они все восприняли глубоко и близко к сердцу данную статью, которая оскорбляет и унижает честь и достоинство, принося физические и нравственные страдания, выраженные в стрессовом переживании».

Между тем, Иноятов отмечает, что истцы не смогли «предоставить документы, подтверждающие, что они получили моральный или материальный ущерб».

Тем временем, Устобоев потребовал обязать газету «Азия-Плюс» и О.Тутубалину опровергнуть «сведения, порочащие деловую репутацию, принести извинения за публикацию статьи», а также взыскать с газеты и О.Тутубалиной компенсацию морального вреда в размере 200 тыс. сомони.

По решению суда, сторона защиты выступит в суде 17 февраля. Наблюдатели полагают, что к этому числу все должно решиться. Спешка с завершением дела, по мнению наблюдателей, может быть связана с приближением даты встречи таджикской интеллигенции с президентом Эмомали Рахмоном, которая традиционно проходит в середине марта.

<http://news.tj/ru/news/sud-po-delu-intelligenty-protiv-aziya-plyus-dvizhetsya-k-kulminatsii>