

Ежемесячный информационно-правовой бюллетень «СМИ и право», №91 (102) декабрь, 2013г.

Издается Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ)

Республика Таджикистан, г. Душанбе, проспект Рудаки, 137.

тел/факс: (992 37) 221-37-11, 224-88-23;

Электронная почта: coordinator@nansmit.tj

Предназначен для всех журналистов, нуждающихся в юридической поддержке, а также для всех лиц, заинтересованных в развитии свободных СМИ и журналистики в Таджикистане.

Поддержка данного издания осуществляется Национальным фондом в поддержку демократии (NED, США) в рамках Проекта поддержки независимых СМИ Таджикистана.

Использование материалов бюллетеня в СМИ, отчетах, анализах журналистских и правозащитных организаций приветствуется, однако ссылка на источник обязательна.

В этом номере:

- *Дело Рустама Хукумова против «ИмрузNews»*
- *Аскар Хаким против газеты «Самак»*
- *Арест оператора «Озодагон»: случайность или закономерность?*

ДЕЛО РУСТАМА ХУКУМОВА ПРОТИВ «ИМРУЗNEWS»

Фирдавс МУХАММЕДЖАНОВ, НАНСМИТ

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

29 января 2013 года в редакцию газеты «ИмрузNews» поступила повестка в суд и копия искового заявления Рустама Хукумова, сына главы ГУП «Таджикские железные дороги» Амонullo Хукумова. Рустам Хукумов обратился в столичный суд района Сино с иском о защите чести и достоинства в отношении газеты «ИмрузNews». В своем исковом заявлении Хукумов просил суд рассмотреть его заявление за закрытыми дверями и взыскать с редакции в свою пользу за причинение морального ущерба 50 тыс. сомони (более 10 тысяч долларов США).

Поводом для обращения в суд стала опубликованная статья в газете под названием «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов» («ИмрузNews», №182 (492) от 16 октября 2012 года). В статье сообщалось о задержании правоохранительными органами других стран сыновей экс-президента Кыргызстана Курманбека Бакиева - Максима и главы ГУП ТЖД Амонullo Хукумова - Рустама.

Рустам Хукумов в 2010 году в России был осужден на 9,5 лет лишения свободы по обвинению в причастности к незаконному обороту наркотиков. В декабре 2011 года российский суд вынес новый вердикт по данному делу, согласно которому Р. Хукумов был оправдан. Тогда многие эксперты связывали оправдание Р.Хукумова с освобождением в Таджикистане из-под ареста российского летчика Владимира Садовничьего и его эстонского коллеги Алексея Руденко, которые в ноябре 2011 года были приговорены судом города Курган-Тюбе к 8,5 годам лишения свободы. Пилоты авиакомпании Rolkan Investments Ltd были признаны виновными в контрабанде авиационных запчастей, нарушении правил международных авиаперевозок и незаконном пересечении границы.

11 февраля 2013 года состоялось первое судебное заседание по данному делу, на котором судья Шерзод Низомов выслушав доводы истца, объявил, что заседание будет проходить в закрытом режиме. После обращения адвоката, который считает, что речь идет о чести и достоинстве его подзащитного, судья удалился в совещательную комнату. После чего, он объявил присутствующим, что судебное заседание будет проходить в закрытом режиме, обосновав свое решение нормами Конституции РТ и Гражданско-процессуального кодекса республики.

Между тем, учредитель газеты «ИмрузNews» Рустами Джони не видел никаких оснований для проведения заседания в закрытом режиме. По его мнению, «об этом деле всем все уже известно». «Во-вторых, здесь нет государственной тайны или информации, которая может угрожать жизни», - отметил он.

Адвокат ответчика Гульчехра Холматова, услуги которой предоставлены Бюро по правам человека и соблюдению законности РТ, посчитав, что «в этом деле речь не идет о чести и достоинстве», также попросила провести заседание в открытом режиме.

По словам адвоката, иск Хукумова о возмещении морального ущерба в размере 50 тыс. сомони является безосновательным. «О задержании Хукумова с наркотиками писали многие российские СМИ, - отметила она. - Так что «ИмрузNews» ничего нового для таджикского общества не открыл, а просто перепечатал то, о чем писали другие СМИ».

12 февраля 2013 года в своем интервью ИА «Азия-Плюс» редактор газеты «ИмрузNews» Назири Нусрат сообщил, что поводом для иска являлось **предположение** в одном из материалов газеты «ИмрузNews» о том, что Душанбе потребовал от России освобождения Рустама Хукумова в обмен на задержанных в Таджикистане пилотов российской авиакомпании. Однако, по словам Назири Нусрата, в статье, к сожалению, не были сделаны ссылки ни на одного эксперта или на первоисточника информации, что и становится темой для

судебного разбирательства.

«Но это не самое главное. Важен тот факт, что у нас есть на руках около 1000 страниц материалов, схожих по смыслу и изложению, которые относятся к российским СМИ. В этом списке есть материалы таких изданий, как «Коммерсант», «Независимая газета», «Комсомольская правда» и другие», - отмечает редактор газеты.

По его словам, на судебном заседании, которое по просьбе адвоката истца Рухумбой Худоевовой прошло за закрытыми дверями, в основном стороны выслушали друг друга. Следующее заседание состоится в суде столичного района Исмоили Сомони. Также в своем интервью Н. Нусрат сообщил, что на следующее судебное заседание будут приглашены 7 экспертов. «Пока мы точно не знаем, кто именно будет участвовать. Но известно одно, что наряду с анализом статьи, на судебном заседании они будут говорить о том, насколько случай, связанный с Рустамом Хукумовым в РФ, повлиял на двусторонние отношения Таджикистана и России».

18 февраля на суде по иску Рустама Хукумова к газете «ИмрузNews» судья Шерзод Низомов принял решение не проводить лингвистическую экспертизу статьи «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов», которая бы определила, использованы ли в ней оскорбительные слова по отношению к истцу. Сообщив об этом «АП», редактор газеты Назири Нусрат отметил, что адвокат издания Гульчехра Холматова обратилась к судье с ходатайством о проведении лингвистической экспертизы, на что адвокат истца Рухумбой Худоевовой попросил судью не удовлетворять данное требование.

«Худоевовой признал, что все равно при экспертизе не будут найдены оскорбительные слова. Он утверждает, что статья в целом задевает честь и достоинство его подзащитного. Затем судья решил удовлетворить сторону истца, и экспертиза была отменена. Такое не совсем понятное высказывание адвоката Хукумова и решение судьи нас сильно удивило», - говорит редактор газеты.

Приглашенные эксперты, резюмировали, что она отвечает всем нормам журналистики и «в ней нет никаких моментов, задевающих честь и достоинство Хукумова». Юрист Шокирджон Хакимов, проанализировав статью, заявил, что случаи, связанные с Р.Хукумовым в те дни реально имели политический характер и об этом говорили все СМИ, в том числе и российские. Он подчеркнул, что хотя на официальном уровне об этом никто не заявлял, но предположение о влиянии случаев, связанных с Хукумовым в РФ, на двусторонние отношения Таджикистана и России все-же имели место быть. Его слова также подтвердили два других эксперта - председатель Национальной ассоциации независимых СМИ Таджикистана Нуриддин Каршибоев и представитель одной международной организации Иззатманд Саломов, которые добавили, что форма изложения и сама статья полностью отвечает международным нормам журналистики.

Тем временем, адвокат стороны ответчика обратилась с ходатайством об отводе судьи Ш. Низомова, обосновав, что судья удовлетворял все доводы стороны истца и ни разу не удовлетворил просьбы стороны ответчика. Тем не менее, ходатайство было отклонено.

25 февраля 2013 года суд удовлетворил исковое заявление Рустама Хукумова и обязал газету «ИмрузNews» заплатить истцу за причинение морального ущерба 50 тыс. сомони.

После прения сторон судья суда столичного района И. Сомони вынес свое решение, согласно которому газета обязана наряду с выплатой требуемой суммы также публично извиниться перед Хукумовым за публикацию «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов».

4 марта 2013 года газета «ИмрузNews» опубликовала официальное заявление в связи с решением судьи столичного района Исмоили Сомони по иску Рустама Хукумова, которое обращено 12 должностным лицам государственных и международных структур страны.

В заявлении отмечается, что решение судьи Шерзода Низомова об удовлетворении искового заявления Хукумова, является несправедливым и незаконным. Свое заявление руководство газеты обосновывает тем, что с первого судебного заседания до последнего судья рассматривал исковое заявление в одностороннем порядке в пользу Рустама Хукумова. Неоднократное отклонение необходимых ходатайств газеты, считает редактор Назири Нусрат, является тому доказательством. В заявлении подчеркивается, что прохождение заседаний за закрытыми дверями, отклонения многочисленных ходатайств и само решение судьи ставит под вопрос справедливость судебного разбирательства в Таджикистане. Данное заявление обращено к председателю Верховного суда Таджикистана, министру юстиции РТ, главе представительства ООН в Таджикистане, руководителю Бюро ОБСЕ в Душанбе, главам Союза журналистов Таджикистана и НАНСМИТ, послам США, Великобритании, Ирана и России в РТ, а также представителям аккредитованных в Таджикистане правозащитных организаций.

7 марта 2013 года газета «ИмрузNews» подала кассационную жалобу на решение судьи района Исмоили Сомони относительно удовлетворения искового заявления Р.Хукумова. Газета просила отменить решение судьи Шерзода Низомова и пересмотреть данное судебное дело в вышестоящей инстанции.

10 июня 2013 года суд г. Душанбе не удовлетворил кассационную жалобу газеты «ИмрузNews» на решение судьи столичного района Исмоили Сомони. Судья суда города Душанбе М.Исоев отметил, что судебная коллегия, ознакомившись с доводами судьи Шерзода Низомова, который 25 февраля текущего года удовлетворил исковое заявление Рустама Хукумова, оставила без изменения решение суда столичного района И.Сомони. В решении судьи Низомова было подчеркнуто, что газета не смогла предоставить факты, подтверждающие правдивость затрагиваемой темы в статье «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов».

Руководство газеты «ИмрузNews» решило обжаловать определение кассационной инстанции суда г. Душанбе в надзорном порядке. Как сообщил редактор газеты Назири Нусрат на своей странице в Facebook, в тексте надзорной жалобы отмечается, что решение коллегии суда города Душанбе и суда столичного района Исмоили Сомони является необоснованным и незаконным. «Мы предполагаем, что именно вмешательство отца истца, главы ТЖД Амонullo Хукумова, в рассмотрение дела стало причиной того, что суд принял решение в пользу Рустама Хукумова», - полагает редактор газеты.

В сообщении отмечается, что Рустам Хукумов своим заявлением о защите чести и достоинства во время судебного процесса сфокусировал свое внимание именно на событиях 2008 года в Москве. «Наше судебное разбирательство с человеком, который в 2008 году был задержан с 9,5 кг героина, ни в коем случае не может быть способом его оправдания. С другой стороны, никакой суд или судья не имеет право осознанно ставить интересы человека, который отсидел 3 года за наркобизнес, выше интересов газеты или корреспондента, освещающего дело истца. Помимо этого, если отец Рустама Хукумова является сватом главы Верховного суда, это не означает, что все в их руках», - отмечает редактор газеты.

Генеральный директор и учредитель газеты "ИмрузNews" Рустами Джони также заявил в беседе с радио «Озоди», что редакция намерена отстаивать свою правоту и в следующих судебных инстанциях. На вопрос корреспондента радио «Озоди» о том, как, по его мнению, проходят слушания в суде, он ответил, что после участия на судебных заседаниях, пришел к мнению, что «все суды работают по одним правилам».

- Мы почувствовали свою беззащитность, - отметил Р.Джони. - Порой мы видели, что судья, во время нашего выступления, не проявлял интерес, иногда мог выйти из зала заседаний. Это говорит о том, что у них, до того, как выслушать наше мнение, было вынесено решение по этому делу.

Во время заседаний, по словам Р.Джони, сам истец - Рустам Хукумов, сын Амонулло Хукумова, главы ГУП «Таджикские железные дороги» - не присутствовал, а был представлен адвокатом.

18 июля 2013 года газета «ИмрузNews» обратилась с надзорной жалобой в Президиум суда города Душанбе, поскольку считает решение нижестоящих инстанций об удовлетворении искового заявления Рустама Хукумова в отношении газеты незаконным. Однако, пересмотра решения нижестоящих судов так и не добилась...

Рекомендации:

- Во избежание судебных исков о защите чести и достоинства, деловой репутации максимально придерживаться принципов объективности, беспристрастности и точности, использовать только достоверные факты;

- Указать в своей статье цитируемых источников; в публикациях и сюжетах факты и сведения, нужно отделять от мнений, субъективных оценок, собственных журналистских выводов и комментариев;

- Защищая свои интересы в суде, и отстаивая свою позицию, Вы должны использовать все, абсолютно все возможности, которые для этого предусмотрены: предоставление доказательств, свидетельских показаний, приобщение к материалам дела любых материалов и документов, подтверждающих необоснованность исковых требований, привлечение специалистов и экспертов и т.д.

- Тщательно фиксируйте ход судебного заседания, желательно, с помощью диктофона, своевременно знакомьтесь с материалами, которые появляются в судебном деле;

- Знакомьтесь с протоколом судебного заседания, чтобы потом понять логику судьи в его решении;

- В общем, занимайте в судебном процессе не обороняющуюся позицию, а активную и наступательную.

АСКАР ХАКИМ ПРОТИВ ГАЗЕТЫ «САМАК»

Абдуфаттох ВОХИДОВ, НАНСМИТ

Таджикский поэт, экс-глава Союза писателей Таджикистана Аскар Хаким подал в суд на еженедельник «Самак» и требует возместить ему в качестве морального ущерба за унижение чести и достоинства 150 тыс. сомони (\$1=4,75 сомони). Поводом для подачи иска послужила статья «Таджикская беспроблемная интеллигенция» (Зиёиёни бемушкили тоҷик), опубликованная в газете 27 марта 2013 года. «В этом материале мы писали про Союза художников. Но по технической ошибке в материале указали вместо Союза художников Союз писателей. И история, о которой шла речь в материале по времени совпала с тем периодом, когда во главе Союза писателей был Аскар Хаким», — отметил редактор газеты «Самак» Джасур Абдуллоев.

Об истории искового заявления

Статья Шахбози Нур (Шоди Малахов) под заглавием «Таджикская беспроблемная интеллигенция» («Зиёиёни бе мушкили тоҷик») была опубликована в газета «Самак» от 27 марта 2013 года (№13).

В статье отмечается, что «Наряду с этим вопрос председателя Союза **художников** заданный президенту страны считается наиболее уместным и своевременным. Он, в отличии, от уважаемого Атахона Сайфуллоева откровенно выражал свое негодование по поводу того, что в связи с отсутствием средств и условий возникли трудности. По словам Президента, бывшее здание Союза **писателей** было продано его бывшим председателем, а вырученные деньги присвоил тот господин. В связи с этим нынешний председатель союза правильно отметил, что в те времена он еще не был руководителем и ответственным лицом...».

Далее в этом абзаце название «Союз писателей» повторяется еще один раз. Но из контекста данного абзаца можно выяснить, что, поскольку предложение начинается об истории Союза художников, речь в газете идет именно о Союзе художников.

В данном предложении имя Аскара Хакима, поэта, бывшего председателя Союза писателей Таджикистана не упоминается. Тем не менее, он считает, что поскольку речь идет о действиях времен его руководства Союзом писателей Таджикистана, то можно делать выводы о том, что в статье речь идет именно о нем. Поскольку он никогда не продавал здание Союза писателей, этим предложением допущено оскорбление его чести и достоинства.

Аскар Хаким в своем ответе, опубликованном на страницах газеты «Самак» (№16 от 17 апреля 2013 года) под заглавием «Чего хотят настоящие интеллигенты и патриоты?!» («Зиёиён ва ватандустони асил чи мехоханд?!»), отмечает, что в указанном предложении одновременно допущено несколько неточной информации. Во-первых, президент об этом не говорил ни слово, то есть газета намеренно оклеветал президента. Во-вторых, бывшее здание Союза писателей Таджикистана Аскар Хаким не мог продавать, так как тогда Аскар Хаким не являлся председателем Союза писателей. Данное обвинение является оскорблением.

В ответе Аскара Хакима также отмечается, что автор статьи «Таджикская беспроблемная интеллигенция» без каких-либо доказательств обвиняет всю таджикскую интеллигенцию в не патриотичности и не интеллигентности, что является оскорблением в отношении многих уважаемых в обществе таджикских литераторов.

Статья 18 «Право на написание ответа» Закона «О периодической печати и других СМИ» РТ обязывает газету опубликовать не позже, чем в следующем номере ответ физического и юридического лица, о котором средство массовой информации опубликовало сведения, нарушающие его права и законные интересы. Согласно с нормой статьи 21 того же закона, «В случае отказа в публикации опровержения или несоблюдения установленных сроков публикации указанного материала средством массовой информации, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд в течение до одного года после публикации статьи».

В случае с Аскарком Хакимом уже на следующем номере газета «Самак» (№14 от 3 апреля 2013 года) опубликовала поправку, в котором отмечается, что в статье «Таджикская беспроблемная интеллигенция» опубликованная в №13 от 27 марта допущена техническая ошибка. Предложение «По словам Президента, бывшее здание Союза **писателей** было продано его бывшим председателем, а вырученные деньги присвоил тот господин» следует читать «По словам Президента, бывшее здание Союза **художников** был продан его бывшим председателем, а вырученные деньги присвоил тот господин».

Согласно закону можно было здесь поставить точку в возникшей ситуации. Газета ошиблась и она опубликовала поправку, кроме того опубликовала также опровержение пострадавшего в результате публикации статьи экс-главы Союза писателей республики Аскара Хакима.

Тем не менее, спустя два месяца после публикации поэт Аскар Хаким подал исковое заявление в суд на еженедельную газету «Самак» и его автора Шоди Малахова с требованием возместить ему в качестве морального ущерба за оскорбление чести и достоинства 150 тыс. сомони (\$1=4,76 сомони).

«Ничего себе, ошибочка?!»

В интервью газете «Азия-Плюс» от 18 июня 2013 года, поэт утверждает, что редакция газеты («Самак») преподносит его заявление так, как будто, он подал иск за какую-то «техническую ошибку». Однако, сам поэт так не считает.

«Во-первых, эта не техническая ошибка, а преднамеренная, чтобы опорочить честь и имя человека. Это полностью доказано в моей ответной статье «Зиёӣён ва ватандустони асил чи мехоханд?!» («Чего хотят настоящие интеллигенты и патриоты?!»), напечатанной в этой же газете 14 апреля. Во-вторых, газета «Самак» должна была прямо сказать о том, какой «технической ошибкой» это является, а не умалчивать о ней. А ведь в той статье утверждалось, что якобы я продал прежнее здание Союза писателей и деньги положил себе в карман. Ничего себе, ошибочка?! Да еще утверждать, что эти слова говорил президент страны на мартовской встрече с интеллигенцией республики. Как не поверить этой ошибке, когда это утверждается со слов самого президента?! Автор и издание для достижения моей большей надуманной виновности вложили в уста главы государства несказанные им слова. Кстати, приписывать президенту ложные высказывания тоже пресекается законом», - говорит А. Хаким.

Поэт также утверждает, что подал в суд на газету и автора материала не только за эти клеветнические утверждения, за другие высказывания, унижающие честь и достоинство человека.

«Например, почему автор материала пишет слово интеллигенция в кавычках, а затем перечисляет имена писателей, в том числе и мое. Я в материале автора нашел четыре ошибки, можно было бы найти и больше. Как может он критиковать интеллигенцию, когда сам не владеет и не знает тонкостей таджикского языка», - отметил А. Хаким.

Истец также утверждает, что газета «Самак» не просила прощения, а лишь признала свою ошибку. «Я подал в суд только через два месяца после опубликования этого материала, ибо никаких извинений от редакции не получил, хотя они знали мой номер телефона, им стоило только позвонить. Хотя, такие намеренные клеветнические заявления и унижение моей чести и достоинства не подлежат прощению», - считает А. Хаким.

Судебное разбирательство

Первое судебное слушание по иску поэта Аскара Хакима против газеты «Самак» в суде района Фирдавси города Душанбе было назначено на 20 сентября 2013 года. Председательствующим в суде назначена судья Махфиратджон Азимова. Но данное слушание не состоялось. Главный редактор газеты «Самак» Хуршеди Ниёз сообщил, что в связи с отсутствием сторон судебные слушания перенесены на другое время.

Судебное разбирательство по данному делу было возобновлено 24 сентября 2013 года. Суд свое первое заседание начал с объяснения соблюдения процедур подачи исковых заявлений. В связи с тем, что в исковом заявлении содержится требование о возмещении морального ущерба на сумму 150 тысяча сомони, суд объяснил, что согласно закону истец обязан предварительно внести в 10-дневный срок в государственный бюджет пошлину в размере 0,7% (1050 сомони) от требуемой суммы.

Адвокат Иноят Иноятов, представляющий в этом деле интересы газеты «Самак» считает, что требования поэта не имеют законной основы. По его словам, в статье «Беспроблемная таджикская интеллигенция» нет необоснованной информации, оскорбляющая честь и достоинство человека, в связи с этим нет оснований требовать возмещение морального ущерба в размере 150 тысяча сомони. По мнению адвоката, иск поэта имеет целью подавить свободу слова.

По истечении десятидневного срока, 4 октября 2013 года суд района Фирдавси оставил без рассмотрения исковое заявление таджикского поэта, экс-главы Союза писателей Таджикистана Аскара Хакима в отношении еженедельника «Самак».

Как сообщил адвокат еженедельника «Самак» Иноят Иноятов, обычно, заявления без движения оставляются в тех случаях, когда судья приходит к выводу, что по своей форме или содержанию оно не соответствует установленным требованиям, либо к нему не приложены необходимые документы. По его словам, оставление искового заявления без движения имеет цель, предоставления истцу возможности, не возвращая заявление, исправить различного рода недочеты и упущения формального характера, представить надлежащие документы, не приложенные к исковому заявлению.

«В связи с этим еще 24 сентября судья Махфиратджон Азимова предоставила Аскарару Хакиму 10-дневный срок на исправление этих упущений, однако истец до 4 октября не исправил недочеты в своем заявлении и, таким образом, его исковое заявление было оставлено без движения, а значит, считается вообще не поданным», - объяснил Иноятов.

По его словам, помимо этого Аскар Хахим также не внес госпошлину, которая составляет 7% из общей суммы, требуемой им за возмещение морального ущерба.

Адвокат также считает, что, несмотря на оставление заявления без движения за Аскараром Хахимовым остается право повторно обратиться в суд с иском о возмещении морального ущерба.

Заключение

Исковое заявление экс-главы Союза писателей Таджикистана Аскара Хакима в связи с оформлением иска и не внесением государственной пошлины истцом было оставлено без рассмотрения судом района Фирдавси города Душанбе. Тем не менее, данный иск еще раз доказывает, что наши коллеги журналисты зачастую невнимательно относятся к своим профессиональным обязанностям, не проверяют точность информации, не уточняют имена и фамилии упоминающихся в своих статьях, что произошло в указанном нами примере газеты «Самак», что в конечном итоге привело к судебному разбирательству.

Вы получили досудебную претензию: ваши дальнейшие действия (рекомендации)

Требование об опровержении распространенной в СМИ информации-это обязательный элемент досудебного урегулирования споров по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Не стоит паниковать, если Вы или редакция СМИ получили досудебную претензию с требованием опровержения опубликованных сведений, а может быть и с требованием выплатить компенсацию за причиненный моральный вред или возместить убытки. У вас есть возможность, чтобы достойно ответить на выдвинутые обвинения. Вот несколько шагов, которые стоит предпринять, если вы получили требование о публикации опровержения:

Шаг 1. Не преуменьшайте значимость процедуры досудебного урегулирования, используйте время для своего блага и блага редакции. Если кому-то кажется, что требование о публикации опровержения можно оставить без внимания и рассмотрения и именно так Вы решили поступить, то совершенно напрасно. С одной стороны, процедура досудебного урегулирования – вещь обязательная, с другой стороны – это ясный и громкий сигнал, который вам посылается с одной целью: заявить о возможном нарушении чьих-то прав и интересов.

Зачастую недовольные участники информационных споров и знать не знают, когда и в каких случаях они могут требовать опровержения. Как правило, люди не делают различий между фактами и мнениями, сведениями и комментариями, поэтому так часты требования опровергнуть чье-то нелестное мнение, субъективную оценку о ком-либо или о чем-либо. Один месяц, который отведен законодательством для рассмотрения досудебной претензии, можно и нужно использовать для того, чтобы объяснить заявителю очевидные факты, которые заключаются в следующем:

Крайне редко иски о защите чести, достоинства и деловой репутации имеют под собой надежную правовую основу; очень часто заявители и истцы действуют под напором негативных эмоций и желаний «разделаться с писателями-журналистами».

- Крайне редко требования об опровержении касаются фактов и сведений, которые с легкостью можно верифицировать; очень часто требуют опровергнуть именно негативные, нелестные или абсолютно нейтральные оценки, мнения.
- Крайне редко истцы могут продемонстрировать причинно-следственную связь между публикацией (выходом в свет сюжета) и неблагоприятными обстоятельствами в бизнесе, жизни, карьере, которые объективно могли существовать и до распространения этой информации; очень часто истцы «фантазируют», «представляют» или «домысливают» негативные последствия публикаций, которых не было и которые никогда не наступят, и зачем-то пытаются связать это с опубликованной информацией.

В общем, любого заявителя или истца можно попытаться убедить в беспочвенности, неоправданности и в нелогичности его намерений по отношению к Вам как журналисту, и к редакции СМИ.

Шаг 2. Выберите один из возможных результатов рассмотрения требования о публикации опровержения в рамках досудебного урегулирования: отказать с мотивированным объяснением причин отказа или опубликовать требуемое опровержение в СМИ.

Последствия двух указанных выше действий таковы:

- В случае отказа в публикации опровержения – заявитель обращается в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации и, как правило, «утяжеляя» свои требования опровержения еще и взысканием компенсации за причиненный моральный вред или убытки;
- В случае публикации опровержения – заявитель может обратиться в суд с иском о компенсации морального вреда или возмещении убытков, если сочтет публикацию опровержения недостаточным действием по защите его нарушенных прав.

АРЕСТ ОПЕРАТОРА «ОЗОДАГОН»: СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ?

Аналитическая группа НАНСМИТ

Задержание, арест и освобождение оператора Информационного агентства «Озодагон» Абдурахима Ашурова произошли с нарушениями процессуальных норм законодательства страны. В этом деле больше вопросов, чем правовых ответов, ибо дело не доведено до логического завершения.

Сутки за решеткой

25 декабря 2013 года сотрудники ОВД столичного района Исмоили Сомони во время выполнения служебных обязанностей задержали оператора Информационного агентства «Озодагон» Абдурахима Шукурова. Абдурахим Шукуров по заданию ИА занимался съемкой собравшихся людей вблизи СИЗО ГКНБ РТ в поддержку известного предпринимателя Зайда Саидова.

Таджикский правозащитник Ойнихол Бобоназарова, находившийся на месте события, пыталась освободить оператора в момент его задержания. По ее словам, она пыталась объяснить милиционерам, что Шукуров не нарушал законов.

- Они не стали меня слушать, сказали, что мы отвезем и потом отпустим, - отметила Бобоназарова. - Это есть, метод устрашения и по-прежнему используется сотрудниками милиции, на что должно обратить внимание руководство МВД.

Сотрудники ИА «Озодагон» для выяснения причин задержания прибыли в ОВД района Исмоили Сомони. По словам представителей «Озодагон», когда они прибыли в ОВД Исмоили Сомони, то обнаружили на лице А. Шукурова следы ушибов. По словам самого А. Шукурова, его ударили уже во время задержания. По требованию руководства ИА «Озодагон» сотрудники милиции якобы отвезли Шукурова на медицинское обследование. Однако, позже заместитель начальника ОВД Хуршед Рахмонов сообщил журналистам «Озодагон», что Абдурахим Шукуров осужден на 7 суток административного ареста. По его словам, А. Шукуров нарушил общественный порядок.

На следующий день, утром, сотрудники ИА «Озодагон» в целях выяснения законности решения ОВД встретились с заместителем председателя суда района Исмоили Сомони Темуром Хафизовым. Судья сообщил, что сотрудники милиции не имели права арестовать гражданина на семь суток без решения суда.

«Они могут задержать человека на трое суток за нарушение общественного порядка без решения суда», — уточнил он. Также, в общем отделе суда, куда поступают и регистрируются все входящие документы, подтвердили вышеназванные слова, о том, что дело Шукурова к ним не поступало.

На следующий день - вечером **26 декабря 2013 года** оператор информационного агентства «Озодагон» Абдурахим Шукуров был выпущен на свободу.

Реакция журналистских организаций

26 декабря 2013 года Союз журналистов Таджикистана (СЖТ), Национальная ассоциация независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ), Совет по СМИ Таджикистана, а также ряд главных редакторов независимых изданий выступили с совместным заявлением, где потребовали от руководства МВД незамедлительного освобождения оператора "Озодагон", арестованного на 7 суток. А также обеспечить возможность встречи представителей журналистских организаций с Министром внутренних дел Рамазоном Рахимовым. «Мы, нижеподписавшиеся - руководители журналистских организаций, СМИ и НПО обращаемся к министру внутренних дел Республики Таджикистан Рамазону Рахимову с требованием принять нас для решения вопроса по неправомерному задержанию, применению силы и избиению журналиста информационного агентства «Озодагон» Абдурахима Шукурова», - отмечается в заявлении.

В документе также отмечается, что А. Шукуров был задержан 25 декабря во время разгона людей около СИЗО ГКНБ Таджикистана, где выносился приговор предпринимателю Зайду Саидову, когда оператор А. Шукуров наряду с другими представителями СМИ занимался своей профессиональной деятельностью.

«Мы уверены, что он был задержан, а позднее осужден незаконно, так как не нарушал общественный порядок, чему есть много свидетелей. Кроме того, во время задержания к нему со стороны сотрудников ОВД столичного района И. Сомони была применена сила, чему также есть свидетели», - говорится в заявлении журналистов.

Журналисты в своем заявлении Министру внутренних дел также обещали 27 декабря провести трехчасовую предупредительную забастовку.

Задержание оператора ИА «Озодагон» не осталось также не замеченным среди журналистов Согдийской области. 27 декабря они собрались и выразили озабоченность по поводу задержания Абдурахима Шукурова. Участники собрания отметили, что «на месте оператора может оказаться любой другой журналист». Согдийские журналисты предложили ИА «Озодагон» подать иск о возмещении морального ущерба, нанесенного журналисту. Они также потребовали от МВД РТ тщательно расследовать данный инцидент и принять меры в отношении милиционеров, которые были причастны к незаконному задержанию, избиению, а также препятствовали выполнению его профессиональной деятельности.

Реакция международных организаций

26 декабря представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Дунья Миятович выразила обеспокоенность по поводу ареста Абдурахима Шукурова, оператора новостного агентства «Озодагон» в Таджикистане.

«Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что Шукуров был выделен из числа присутствующих и арестован, хотя было ясно, что он выполнял свои обязанности в качестве журналиста, — отметила Миятович. — Я обеспокоена тем, что его дело, возможно, было попыткой правоохранительных органов отбить охоту у других журналистов освещать данный судебный процесс».

Миятович также потребовала от таджикских властей немедленного освобождения оператора.

Данный инцидент также не остался незамеченным представительством Европейского Союза в РТ. Чуть позже, точнее 13 января 2014 года представительство ЕС в Таджикистане тоже выступил с заявлением, осуждающим арест оператора. «Представительство ЕС в Таджикистане выражает глубокую обеспокоенность по поводу недавнего ареста и сообщения об избиении Абдурахима Шукурова, оператора информационного агентства "Озодагон", - говорится в заявлении представительства ЕС, которое было распространено 13 января 2014 года.

- Приветствуя его освобождение из-под стражи, представительство ЕС призывает власти Таджикистана обеспечить быстрое и тщательное расследование этого дела, чтобы привлечь виновников к ответственности.

Представительство ЕС также призывает Правительство Таджикистана принять все необходимые меры в соответствии со своими международными обязательствами, чтобы обеспечить журналистам возможность выполнять свои профессиональные обязанности, не опасаясь угроз.

Мнение адвоката

По словам адвоката ИА «Озодагон» Таманно Ашуровой, сотрудники милиции нарушили право на защиту Абдурахима Шукурова.

Адвокат отмечает, что суд района Исмоили Сомони об аресте Шукурова прошел ночью, причем у задержанного оператора не было адвоката.

В решении судьи Раджабова от 25 декабря говорится, что «Шукуров Р., 25.12.2013 года в 15.00 часов возле СИЗО №1, которое, находится на улице Турсунзаде по предварительному сговору, присоединившись к группе родственников Зайда Саидова, снимал видео, не подчинился требованиям сотрудников милиции, которые обеспечивали общественный порядок».

На основании жалобы А. Шукурова и выступления адвоката Т. Ашуровой 26 декабря кассационная коллегия суда Душанбе в составе судей Ф. Додометова, А. Косимова и А. Одинаева приняла решение о замене ареста на штраф в сумме 320 сомони.

Абдурахим Шукуров после освобождения сообщил, что суд района Исмоили Сомони Душанбе оштрафовал его в размере 320 сомони по статье 460 Кодекса РТ «Об административных правонарушениях». Шукуров не считает себя виновным, поскольку был задержан, когда исполнял свой служебный долг.

Реакция коллег

Учредитель Информационного агентства «Озодагон» Зафари Суфи 31 декабря опубликовал статью, посвященную задержания оператора Абдурахима Шукурова. Зафари Суфи в статье отмечает, что милиция делает все возможное, пренебрегая моральными и человеческими ценностями угодить кому-то и скрыть преступление своего коллеги.

Зафари Суфи также считает, что суд района Исмоили Сомони, нарушив все законы страны, осудил оператора «Озодагон» на семь дней административного ареста. Только в результате совместных действий журналистского сообщества и руководителей СМИ в ОВД этого района стали подсутиться, и прибегли к множеству уловок, чтобы принудить Абдурахима Шукурова, чтобы он написал заявление в городской суд Душанбе, с тем, чтобы заменили меры наказания.

Рекомендации

- Административные дела в отношении СМИ и журналистов часто возбуждаются и рассматриваются с нарушениями процессуальных норм законодательства, поэтому, журналистам и редакторам СМИ необходимо тщательно изучить нормы законодательства РТ и в случае необходимости применить их на практике;

- Не подписать никаких протоколов без участия адвокатов или другого законного представителя защиты.