

# Ежемесячный информационно-правовой бюллетень «СМИ и право», №94 (105), март, 2014г.

Ежемесячный информационно-правовой бюллетень «СМИ и право», №94 (105), март, 2014г.

Издается Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ)

Республика Таджикистан, г. Душанбе, проспект Рудаки, 137.

тел/факс: (992 37) 221-37-11, 224-88-23;

Электронная почта: [coordinator@nansmit.tj](mailto:coordinator@nansmit.tj)

Предназначен для всех журналистов, нуждающихся в юридической поддержке, а также для всех лиц, заинтересованных в развитии свободных СМИ и журналистики в Таджикистане.

Поддержка данного издания осуществляется Национальным фондом в поддержку демократии (NED, США) в рамках Проекта поддержки независимых СМИ Таджикистана.

Использование материалов бюллетеня в СМИ, отчетах, анализах журналистских и правозащитных организаций приветствуется, однако ссылка на источник обязательна.

**В этом номере:**

- **Свобода СМИ должна быть правилом, а ее ограничение - только исключением из правила**
- **«Азия-Плюс» подала кассационную жалобу**
- **Дело ПИВТ и Комтелерадио: в поисках справедливости**
- **Ситуация со свободой СМИ в Таджикистане: Комитет по защите журналистов подвел итоги 2013 года**
- **Таджикистан вновь не внесли в список «врагов интернета»**

## СВОБОДА СМИ ДОЛЖНА БЫТЬ ПРАВИЛОМ, А ЕЕ ОГРАНИЧЕНИЕ - ТОЛЬКО ИСКЛЮЧЕНИЕМ ИЗ ПРАВИЛА

«Азия плюс»

«Нет правил игры, закон о ТВ сильно устарел, коррупция в сфере, теневая экономика и «ведомственный империализм», — в Душанбе завершилась международная конференция «Телекоммуникационные услуги, вещание и обязательства Таджикистана после присоединения к ВТО».

На конференции 18-19 марта выступили международные и местные эксперты в области СМИ и коммуникаций.

**Шахло Акобиров, исполнительный директор ОО «Хома»,** выступая 18 марта на тему «Переход на цифровое вещание и роль независимых вещателей и заинтересованных сторон», сказала, что подавляющее большинство телезрителей (31%) смотрят спутниковые каналы, и с переходом на цифровое телевидение таджикское телевидение может потерять значительную часть аудитории. «Я буду опираться на исследование, наверное, единственное в своем роде, которое проводила компания КТМ в прошлом году.

99% жителей Таджикистана, по данным измерения медиа-предпочтений, регулярно смотрят ТВ, 90% из них — каждый день. Больше 65% не имеют возможности приобрести технику, к примеру, телевизор. То есть при переходе на «цифру» они не могут поменять телевизор, купить дополнительное оборудование.

Вместе с тем, есть другие возможности. Доступ и просмотр кодированных телеканалов на спутнике через Интернет WiFi, Wimax, доступ и просмотр российских телеканалов через наземное вещание (домашняя антенна), доступ и просмотр телеканалов Узбекистана, Киргизии и Афганистана в приграничных районах страны, просмотр таджикских каналов посредством домашней и спутниковой антенны.

Сами представьте, что может выбрать при таких возможностях телезритель при переходе на «цифру», и при том, что он не может купить приставку или новый телевизор.

Вопросы дня, я думаю, следующие: «Как удержать и удивлять зрителя? И запуск какого экономического механизма способствуют развитию отрасли и сделает его привлекательным для инвестора?»

Обязательства Таджикистана в рамках ВТО - это стимуляция и развитие свободной торговли, развитие в сфере услуг, защита интеллектуальной собственности.

По нашему исследованию, в Таджикистане 29 активных телеканалов, из них 9 государственных, 15 независимых, 5 кабельных. Также ведут деятельность 31 студия производителей аудиовидеопродукции.

И еще для общей картины — потенциал на таджикском телерынке такой: на государственных каналах 1047 работников. Все государственные ТВ вещают за сутки 129 часов. В независимых ТВ - 170 работников, они вещают 110 часов в сутки. В продакшн-компаниях — 205 работников.

По поводу технического потенциала. У государственных ТВ 161 видеокамер, 80 монтажных столов. Форматы техники HDV, DVCAM, DSR. В частных - 75 видеокамер, 35 столов, форматы техники HDV, DVCAM, DSR. У производителей - 76 видеокамер, 42 монтажных. Форматы техники Full HD, HDV, HD CAM, HDV, DVCAM, DSR.

В государственных ТВ имеются пару видеокамер формата HD, но и то существующий сигнал не может передавать этот формат. Возникает

вопрос, зачем тогда такая техника.

Так, насколько существующая схема работы экономически обоснованна, в интересах рынка, и народа?

В Таджикистане тенденция снижения инвестиций в телевидение, в виде заказа рекламы. В 2009 году доходы от рекламы на ТВ составили \$16,16 млн., в 2010 – \$12,94 млн., 2011 году снижение в \$600 тыс., то есть \$12,25 млн., в 2012 – \$12,30 млн. По исследованию, только 23% опрошенных работников высокого звена ТВ ответили, что у них есть рекламный отдел, 65% — не ответили, а 12% — сказали, что у них нет такого. 68% из опрошенных сказали, что их доходы не способствуют их развитию.

В чем причины задержки развития ТВ? Нет фундаментального подхода к системе развития телевидения в Таджикистане. Другая ситуация, что противоречит обязательствам Таджикистана перед ВТО это то, что регулятор сферы одновременно является и игроком. И когда регулятор сам игрок, он не заинтересован в развитии сферы в целом. Это противоречит и местному законодательству. Существующие правовые механизмы создают барьер для развития отрасли.

В законе «О лицензировании отдельных видов деятельности» говорится, что к лицензируемым видам деятельности относятся виды деятельности, осуществление которых может повлечь за собой нанесение ущерба правам, законным интересам, здоровью граждан, обороне и безопасности государства, культурному наследию народов Республики Таджикистан и регулирование которых не может осуществляться иными методами, кроме как лицензированием.

Но производство аудио и видеопроизведения, (а не вещания), может ли иметь какую-либо угрозу? В чем необходимость получить еще и лицензию, когда есть другие регулирующие законы.

Нужно создать координационный совет по ТВ и радио, нужен фундаментальный подход к системе развития ТВ с учетом взятых обязательств Таджикистана перед ВТО, и нужно стимулировать и поддержать независимого производителя.

Если мы не задумаемся о всестороннем развитии отрасли, все уйдут на спутник. А большинство установленных сейчас спутниковых антенн настроены на спутники «Ямал» и Hotbird, в которые не входят таджикские каналы».

**Профессор Хуан Барата, главный советник представителя ОБСЕ по свободе СМИ**, выступая 19 марта на сессии «Переход на цифровое вещание и свобода выражения» сказал, «при переходе на цифровое вещание нужно учитывать международное законодательство и нормы, и дать предпочтение свободе», отметил: «К примеру, получение лицензии для производства аудио- и видеопроизведения противоречит международным нормам. Здесь должно быть пострегулирование. Единственное исключение — лицензия на вещание.

Я думаю, в любом случае нужно исходить из принципа favor libertatis. То есть во всех случаях, где можно, дать предпочтение свободе, толковать все в пользу свободы. А ограничения должны быть применены в исключительных случаях. Одним словом — положение - это свобода, а исключение - ограничение свободы. В области вещания это может быть предметом специального регулирования по техническим причинам, а также для защиты других ценностей и принципов (плюрализм, точность, потребители, несовершеннолетние).

Нужно дать большую свободу СМИ, и дать им возможность на саморегулирование или совместное регулирование. При этом нужно знать, что саморегулирование касается только контента и больше подходит к рекламе.

Во многих европейских странах компаний производителей рекламы, заказчиков и вещателей есть совместные ассоциации, где вырабатываются нормы, правила игры и это для них выше, чем закон.

Во многих европейских странах нет необходимости получения лицензии от государства на производство рекламы, эта деятельность само регулируется. Мы думаем это намного лучше. Когда речь идет о регистрации СМИ, речь идет об ограничении свободы слова, где нужно, прежде всего, использовать международные правила игры, законодательство.

Всегда надо работать на защиту свободы выражения.

Другой момент. После перехода на цифру освобождаются частотные спектры. Необходимо политическая воля, чтобы использовать освобожденный свободный спектр. В европейских странах, где уже перешли на цифру, сейчас решают, как их использовать.

Относительно того, почему в мультимедиа (цифровой пакет каналов) нужно подключить частных каналов? Это может создать конкуренцию. Каждый будет стараться делать лучше. И более важная выгода - демократическая. Без открытых, свободных СМИ не будет реальной демократии. Реальная демократия - это не каждые 5-6 лет идти на выборы. Кроме этого граждане имеют право сформировать свое мнение и принимать сами решения. Если СМИ не может изменить мнение, взгляды, значит свободных, разнообразных СМИ нет. СМИ для того, чтобы у вас появились сомнения, и желания».

**Рустам Джони, гендиректор медиа-холдинга «Ориёно медиа»**, на сессии «Переход на цифровое вещание и свобода выражения» сказал, что ситуация вокруг свободы телевидения не изменится после перехода на цифру: испытывающие трудности каналы будут также испытывать их, и работать путем компромисса: «Цифровое телевидение - это только средство. До тех пор пока в обществе не будет свободного диалога, свободы слова не будет. СМИ ограничивают из-за политической конъюнктуры. Мы любим приводить пример из России. Как мы видели в случае с телеканалом «Дождь», после произошедшего с ними случая, никто не смог защитить телеканал. Это при том, что в России есть большой и более активный гражданский потенциал. Но при этом не успешны в защите свободы слова и СМИ, или не в силах защитить СМИ тогда, когда СМИ не отвечают политическим интересам.

У нас нет закона или стратегии, которые могли бы пресечь незаконное. Сегодня журналисты не имеют правовую базу, хороших юристов для защиты своих интересов. Я год таскался по судам, наша газета была привлечена к ответственности. В судах вопрос решается просто - одним звонком.

Для учредителей ТВ и радио я предсказываю следующее: при цифровом вещании они будут работать также как и работали до сих пор, путем компромисса. Телеканалы, которые сейчас работают и у которых нет проблем с вещанием, и при цифровом вещании не будут иметь проблем.

Обязательно нужно обратить внимание еще на одну вещь — интересы учредителей и творческих работников. Мы на примере Лента.ру и Коммерсантъ еще раз увидели, что становится с работниками СМИ, когда они где-то проявляют самостоятельность, самостоятельную свободу.

Аналогичный случай был у нас на севере страны, когда из-за одного репортажа их вещание одного телеканала попало под вопрос. Я думаю, что в нашем обществе еще не сформировалось политическое мышление в виде плюрализма мнений. До тех пор пока не исчезнут эти явления, ограничения будут.

По поводу регулятора. Я думаю регулятора нужно выбирать, его должно выбрать журналистское сообщество. В комиссии по выдаче лицензии должны быть представители независимых СМИ.

Второй момент. Мы должны стараться, чтобы были независимые операторы цифрового вещания.

И еще что я предложу — для включения в общественный мультиплекс должен быть конкурс. Должно быть общественное жюри, которое выберет полезный для общества канал».

<http://news.tj/ru/news/eksperty-svoboda-smi-dolzha-byt-pravilom-ee-ogranichenie-tolko-isklyucheniem-iz-pravila>

--0--

## **«АЗИЯ-ПЛЮС» ПОДАЛА КАССАЦИОННУЮ ЖАЛОБУ**

Газета «Азия-Плюс» и ее редактор Ольга Тутубалина подали кассационную жалобу на решение суда столичного района Фирдавси по делу «интеллигенция против «Азия-Плюс».

Полный текст кассации был подан адвокатами в судебную коллегию Душанбе 18 марта. Юристы считают решение суда необоснованным и незаконным.

«Это решение является необоснованным, незаконным и ущемляющим права, оно вынесено заведомо незаконно, — говорится в частности в документе. — Решение противоречит требованиям статьи 200 ГПК».

### **Приводим текст кассации в сокращенном виде:**

«Суд первой инстанции, не дав правильную оценку действительным обстоятельствам дела, сделал необоснованные и неправильные выводы, которые противоречат действительным обстоятельствам дела.

Решение о том, что публикацией «Неинтеллигентно об интеллигенции» унижены честь и достоинство истцов и причинен им моральный вред — абсолютно неправильно. В публикации имена и фамилии истцов А.Раджабова, Х.Хикматова, Д.Абдиевой не написаны, об их личных и моральных качествах никаких сведений не отмечено. Эксперты по лингвистике, допрошенные в суде, также подтвердили, что в публикации не отмечено ни одной фразы или предложения об истцах. Как в таком случае публикация может унижить честь и достоинство истцов и причинить им моральный вред? Данное обстоятельство свидетельствует о неправильности и нелогичности выводов суда.

Фраза «интеллигенция - не мозг нации, а ее говно» - это мнение и размышление Владимира Ленина, а не субъективное мнение журналиста Тутубалиной. Тутубалина привела эти слова Ленина как цитату, и отметила предложение Ленина как источник информации.

Чтобы доказать, что это слова Ленина, мы представили суду переведенные на таджикский язык страницы 47, 48, 49 из VI тома «Полного собрания сочинений Ленина» (издание пятое).

К сожалению суд рассмотрел дело односторонне и необъективно, вообще не дал правовую оценку этим доказательствам, и не указал в решении на каком основании суд не взял во внимание эти доказательства.

Из-за сказанного 95 лет назад слов Ленина о буржуазной интеллигенции сегодня журналист Тутубалина и газета «Азия-Плюс» стали ответчиками. Тутубалина как журналист не несет правовую гражданскую ответственность за содержание и значение цитируемых слов. Нужно также отметить, что цитату из Ленина она использовала в связи с возвращением Бозора Собира на родину, а не по теме интеллигенции Таджикистана.

В соответствии со статьей 34 Закона «О периодической печати и других СМИ» главный редактор (редактор), а также журналист за распространение в СМИ сведений, не соответствующих действительности, освобождаются от ответственности в случае, если сведения озвучены в выступлениях автора, посредством прямой трансляции, или выражены в текстах, которые в соответствии с этим законом, не подлежат редактированию.

Нужно отметить, что в критическом мнении Тутубалиной выражения или слова «интеллигенция Таджикистана», «академики», «художники», «архитекторы», «композиторы», «Хикмат Рахматов», «Дилбар Абдиева», «Аскаралли Раджабов» не написаны.

Выводы суда противоречат друг другу. Из решения выходит, что Х. Рахматов, Д. Абдиева, А. Раджабов оскорблены как интеллигенты. Суд указывая на лингвистических экспертов отмечает, что они не нашли слова «интеллигенция» в письме Ленина, и Ленин в своем письме Горькому использовал слово «говно», которое цитирует Тутубалина, не ко всей интеллигенции, а в отношении «интеллигентов и лакеев капитала». Такое же положение отмечено также в лингвистической экспертизе. Из этого выходит, что в публикации слово «говно» также использовано не ко всей интеллигенции, а в отношении «интеллигентов и лакеев капитала». А если выводы суда верны, выходит, что Х. Рахматов, Д. Абдиева, А. Раджабов — «интеллигенты и лакеи капитала»?

Истцы Х. Рахматов, Д. Абдиева, А. Раджабов в связи с якобы причиненным им морального вреда в соответствии с требованиями статьей 58, 60 ГПК не смогли представить суду каких-либо надежных доказательств.

И в чем конкретно проявляется моральные и физические страдания истцов?

Вывод суда о причинении вреда истцам в размере 30 тыс. сомони необоснован, и не подтвержден ни одним доказательством.

В материалах дела нет ни одного документа или надежного правового доказательства о том, что истцы являются “интеллигентами” или “представителями интеллигенции”.

Суд применил из Постановления пленума Верховного суда РТ (от 23.12.2011 года) «О практике применения судами РТ законодательства по делам о защите чести и достоинства и деловой репутации юридических лиц», только отдельные моменты, направленных в интересах истцов, а другие моменты, дающие гарантию свободе печати, праве на критику и запрещенности цензуры критики, не применил.

Решение суда в основном оновывается на лингвистической экспертизе. Однако эксперты не дали конкретных ответов на вопросы, поставленные судом.

В соответствие со статьей 351 ГПК, основами для отмены или изменения решения суда в кассационном порядке являются следующее: неправильное определение значимых для дела обстоятельств, не подтверждение имеющих для дела значение обстоятельств судом первой инстанции; несоответствие решения обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение правовых норм и процессуальных норм права».

#### **Адвокаты газеты и ее редактора просят:**

«Отменить это решение. И взять дело для повторного рассмотрения на производство судебной коллегией по гражданским делам Душанбе».

Напомним, 25 февраля суд столичного района Фирдавси [вынес решение](#) по делу «интеллигенция против «Азия-Плюс», согласно которому редакция газеты и ее редактор О. Тутубалина должны будут опубликовать опровержение и выплатить 30 тыс. сомони на счет трех физических лиц, которые выступили в качестве истцов (Д.Абдиева, А.Раджабов и Х.Рахматов).

Пять творческих объединений (Академия наук, Союз писателей, Союз художников, Союз композиторов, Союз архитекторов) и три физических лица (Д.Абдиева, А.Раджабов и Х.Рахматов) подали иск против газеты «Азия-Плюс» и ее редактора за публикацию реплики Тутубалиной [«Неинтеллигентно об интеллигенции»](#).

В лиде автор пишет: «Интеллигенция — это не мозг нации, это ее говно». Так говорил вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, так хочется сказать и мне, читая новости о возвращении на родину поэта Бозора Собира...».

Истцы заявили, что слово «г...» в публикации «не соответствует действительности» и порочит их честь, достоинство и деловую репутацию, в связи с чем требовали опубликовать опровержение, принести извинения и возместить им ущерб в 200 тыс. сомони.

На вынесенное решение судом Фирдавси последовала негативная реакция журналистского сообщества, журналистских и правозащитных организаций, международных институтов и представительств иностранных государств, которые выразили свое осуждение решения.

С полным текстом решения суда можно ознакомиться [здесь](#).

<http://news.tj/ru/news/aziya-plyus-podala-kassatsionnyu-zhalobu-dopolneno>

## **ДЕЛО ПИВТ И КОМТЕЛЕРАДИО: В ПОИСКАХ СПРАВЕДЛИВОСТИ**

### ***Абдуфаттох ВОХИДОВ, руководитель мониторинговой службы НАНСМИТ***

История вопроса

Лето 2013 года для Партии исламского возрождения Таджикистана (ПИВТ) оказалось очень жарким, что выразалось в неравной схватке властей с представителями данной партии в преддверии президентских выборов.

По мнению многих экспертов, такая схватка в год выборов президента республики была неизбежна, так как власти в лице ПИВТ видели сильного соперника, который мог бы оказать им серьезную конкуренцию в борьбе за главы государства. Каналы государственного телевидения и правительственные газеты начали невиданную до сих пор массированную компанию против ПИВТ. По каналам государственного ТВ показывали передачи из разных регионов республики, в которых якобы члены партии дружно отказывались от членства в ПИВТ. Эти передачи принимали такой регулярный характер, что вызывало сомнения в их реальности, вызывая мнение о том, что эти члены партии заранее сговорились о выходе из ПИВТ. Но самой возмутительной и шокирующей в этом цикле антипивтовских передач был репортаж «По тропе ненависти» из Таджикабадского района, показанный и по детско-юношескому каналу «Бахористон» в котором, по мнению экспертов СМИ, нарушались все нормы журналистской этики и попирались права ребенка.

28 сентября 2013 года в связи с выпуском данной программы ЮНИСЕФ распространил заявление, где призывал представителей СМИ, занимающихся вопросами детей и семьи, во время освещения вопросов, касающихся детей, обращать особое внимание на набор стандартов и выработать саморегулирование ответственности по отношению к программированию, публикации или показу любой информации, влияющей на психическое, социальное, эмоциональное, духовное и моральное развитие ребенка.

«Телевизионная программа, показавшая кадры мертвого и искалеченного ребенка с четким описанием совершенных действий со стороны убийцы на таджикских телевизионных каналах, и, в особенности, на детско-юношеском телеканале «Бахористон», вызвала бурную реакцию среди населения. Более того, показ таких кадров на телевидении, чьим мандатом является производство программ, дружелюбных детям в возрасте от 3 до 16 лет, противоречит Этическим принципам освещения вопросов, касающихся детей», - отмечается в заявлении.

25 сентября Совет по СМИ Таджикистана, Национальная ассоциация независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ), и Медиа-Альянс Таджикистана распространили заявление, в котором отмечено, что некоторые программы государственного телевидения республики, особенно детско-юношеского телеканала «Бахористон», далеки от журналистского профессионализма и этики. В заявлении подчеркнуто, что некоторые телепрограммы в последнее время превратились в трибуну пропаганды насилия, что способствует унижению чести и достоинства народа и имиджа республики перед мировым сообществом. В связи с этим, медиа организации просят правительство дать политическую и юридическую оценку некоторым программам таджикского ТВ.

Еще в начале августа, глава ПИВТ Мухиддин Кабири, выражая недовольство, и недоумение по поводу освещения деятельности партии направил главе Комитета по телевидению и радио Асадулло Рахмонову письмо, в котором потребовал предоставить им эфирное время на гостелеканалах. В письме в частности отмечалось: «Последнее время в эфире государственных телеканалов и радиопрограммах проводится кампания против Партии Исламского возрождения, зачастую в адрес партии звучат оскорбительные и клеветнические слова».

«Подобные действия противоречат законодательству страны и становятся причиной ослабления единства и стабильности в стране. Если цель таких передач в обеспечении политического плюрализма, нужно, чтобы государственные теле и радиоканалы передавали и мнения другой стороны», - подчеркивалось в письме.

В этой связи, глава ПИВТ согласно статьи 15 закона РТ «О политических партиях», и статьи 24 закона РТ «О печати и других СМИ» потребовал обеспечить ответственным лицам партии эфир на государственных телеканалах и радио для опровержения клеветнических заявлений.

Однако, 6 августа Комитет по телевидению и радиовещанию Таджикистана (Комтелерадио) дал отрицательный ответ на данное письмо Мухиддина Кабири.

В ответном письме Комтелерадио за подписью первого заместителя председателя КТР Саидали Сиддикова отмечается, что государственное телевидение работает согласно Конституции Таджикистана и Закона РТ «О телерадиовещании», а также других законодательных актов.

Руководство Комитета заверяет, что никогда не допускает в телепередачах клевету и оскорбления. «Что касается телесюжетов о собраниях с участием представителей духовенства на местах, то согласно Конституции РТ участникам собраний дана возможность высказать свою точку зрения по тому или иному вопросу, в том числе и о деятельности ПИВТ», - отмечается в письме.

«В репортажах журналисты не высказывают свою точку зрения, а лишь передают факты, и не уполномочены давать опровержения другой стороны, так, как ежедневно в эфире проходят десятки репортажей и сюжетов», - подчеркивается в письме Сиддикова.

### **Исковое заявление ПИВТ**

После этого, руководство ПИВТ, исчерпав все возможности мирного разрешения данного вопроса с таджикским ТВ, 19 сентября обратилась в столичный суд района Исмоили Сомони с иском в отношении Комитета по телерадиовещанию страны.

В исковом заявлении отмечается, что в последнее время, с приближением предвыборной кампании со стороны данного ведомства через государственные ТВ и радио ведутся агитационные работы против ПИВТ, что противоречит статье 26 и 26 Конституции РТ.

В связи с этим, ПИВТ с учетом статьи 30 Конституции РТ, Законов РТ «О печати и СМИ», «О телевидении и радиовещании», «О политических партиях» просит суд принять в свое производство данное исковое заявление в отношении ответчика - Комитета по телерадиовещанию и соответчиков - ТВ «Сафина», «Шабакаи аввал» и «Джахоннамо». Также истец просит ответчиков официально извиниться перед ПИВТ и прекратить данную кампанию против партии.

8 октября в суде района Исмоили Сомони под председательством первого замглавы суда Хафиза Темирова состоялось первое заседание по рассмотрению иска ПИВТ в отношении ответчика - Комитета по телерадиовещанию и соответчиков - ТВ «Сафина», «Шабакаи аввал» и «Джахоннамо».

По словам адвоката ПИВТ Бузургмехра Ёрова, суд поручил Комитету по телерадиовещанию при правительстве страны до 14 октября представить свое мнение по поводу предъявленного иска.

«Юрист ответчика на заседании суда заявил, что не знаком с содержанием иска и попросил суд дать ему срок для ознакомления с ним», - сказал Ёров.

По его словам, в предъявленном иске приведено множество фактов клеветы в отношении ПИВТ и ее сторонников.

14 октября в связи с отсутствием стороны ответчика суд не состоялся. Суд принял решение назначить следующее слушание на 18 октября.

В интервью «tojnews.tj» адвокат ПИВТ Бузургмехр Ёров отмечает, что КТР обратился в суд с заявлением, в котором отмечается, что телепрограмма, ставшая причиной иска ПИВТ была заказана органами правопорядка республики.

В данном заявлении Комитета по телевидению и радиовещанию в том числе отмечается, что «согласно статьи 20 и 29 Закона РТ «О телевидении и радиовещании» таджикские каналы телевидения не несут ответственности за достоверности фактов передачи, подготовленной должностными лицами», говорит адвокат.

Суд района Исмоили Сомони под председательством первого замглавы суда Хафиза Темирова, рассмотрев данное исковое заявление ПИВТ, решил прекратить его рассмотрение.

В решение суда отмечается, что антипивтовские передачи были подготовлены местными исполнительными органами государственной власти и их спонсорами, и к каналам телевидения не имеют никакого отношения, в связи с чем суд решил прекратить рассмотрение иска.

Руководство ПИВТ не согласившись этим решением суда, решило обратиться в вышестоящую судебную инстанцию, т.е. в суд города Душанбе. Об этом сообщил главный редактор газеты «Наджот» Хикматулло Сайфуллозода. По его словам, ПИВТ еще не получила ответ городского суда в отношении их заявления.

## **Ситуация со свободой СМИ в Таджикистане: Комитет по защите журналистов подвел итоги 2013 года**

Хотя новый законопроект о СМИ был принят и подписан, законодательной власти не удалось исключить из числа уголовно наказуемых преступлений оскорбление президента или облегчить другие репрессивные меры. Принятие нового закона не оказало прямого влияния на атмосферу свободы прессы в преддверии президентских выборов в ноябре. Чтобы проложить путь к беспрепятственному переизбранию Эмомали Рахмона на четвертый срок, власти продолжают глушить критикующую власть голоса, используя набор репрессивных мер: [запугивание](#) журналистов службами безопасности, отказы в аккредитации и [выматывающие судебные процессы](#). Государственное агентство связи дало указание интернет провайдерам [заблокировать доступ](#) к сайтам новостей и социальным сетям, включая «Фейсбук» и «You Tube». Две независимые региональные вещательные станции обвинили власти в [глушении спутникового сигнала](#) как минимум три раза в течение года. В ноябре Рахмон был объявлен победителем борьбы за следующий семилетний президентский срок; его соперник [покинула гонку](#), ссылаясь на учинение препятствий со стороны избирательной комиссии.

### **Закон требуют дальнейших изменений.**

В апреле эксперты в области СМИ, нанятые венской Организацией по безопасности и сотрудничеству в Европе, [представили свой анализ законопроекта о СМИ](#), который президент Рахмон подписал месяцем ранее. Эксперты поприветствовали принятие нового закона, но заявили, что он требует доработки.

### **ЧЕТЫРЕ ИЗ 29 ПОСТАНОВЛЕНИЙ, КОТОРЫЕ НЕОБХОДИМО ИЗМЕНИТЬ, СОГЛАСНО ОБСЕ**

1. Статья об оскорблении президента должна быть исключена из уголовного кодекса.
2. Понятие цензуры должно быть расширено и включать в себя запрещение цензуры на изданную продукцию.
3. Вещательные СМИ, подлежащие лицензированию в рамках нового закона, должны быть освобождены от обязательного процесса регистрации.
4. В постановления о защите журналистских источников информации необходимо включить разъяснения того, что именно квалифицируется как законное требование раскрыть источники.

### **50 тысяч сомони за моральный ущерб**

В феврале районный суд столицы страны Душанбе обязал независимую газету «Имруз Ньюс» выплатить 50,000 сомони (10,500 долларов США) в качестве компенсации ущерба Рустаму Хукумову, сыну высокопоставленного чиновника, который подал иск о клевете.

Как таджикские чиновники, так и простые граждане продолжали изнурять критикующую власть новостные издания и отдельно взятых журналистов долговременными и дорогостоящими судебными процессами, обвиняя их в клевете и оскорблении чести и достоинства. Хроника одного судебного процесса выглядит следующим образом:

#### **Октябрь, 2012 года**

- «Имруз Ньюс» публикует статью, утверждая, что российские власти освободили Хукумова из тюрьмы путем обмена его на двух освобожденных таджикскими властями российских пилотов. В сентябре 2010 года Хукумов был приговорен российским судом к девяти с половиной годам тюремного заключения по обвинению в незаконном обороте наркотиков, но был оправдан по апелляционной жалобе и освобожден через год.

#### **Январь 2013 года**

- **Хукумов подает в суд иск о клевете против «Имруз Ньюс», требуя в качестве компенсации морального ущерба 50,000 сомони.**

#### **Февраль 2013 года**

- **Районный суд города Душанбе [выносит решение](#) против «Имруз Ньюс» и предписывает изданию выплатить истцу компенсацию за причиненный ущерб.**

#### **Июнь 2013 года**

- **Апелляционный суд [поддерживает приговор](#), вынесенный в отношении газеты.**

#### **131 сайт заблокирован**

Согласно сообщениям расположенной в Душанбе Национальной ассоциации независимых СМИ Таджикистана, в январе власти страны

распорядились заблокировать доступ к 131 вебсайту. По меньшей мере, три новостных сайта, а также социальные сети «You Tube» и «Фейсбук» [оказались среди заблокированных](#). В качестве основания для введенных санкций власти указали якобы [поступившие от граждан жалобы](#) на оскорбительные комментарии на этих сайтах.

В течение последних пяти лет распространение Интернета в Таджикистане значительно выросло, также, как и [попытки властей ввести цензуру](#) в сети.

## **2 вещательных станций под давлением:**

Под прицел властей попали не только журналисты печатных СМИ и новостные вебсайты — независимые телерадиовещательные компании также стали мишенью в течении года.

### **«Радио Озоди»**

В январе, финансируемое Конгрессом США «Радио свободная Европа / Радио Свободы» [сообщило](#), что таджикские власти не только заблокировали их региональную службу новостей «Радио Озоди», но и отказались пересмотреть принятое ими в июне 2012 года решение об отказе в аккредитации журналисту радиостанции. «Радио Озоди» часто критиковало таджикские власти за коррупцию, нарушение прав человека и слабую социальную и экономическую политику. Блокада вещания длилась несколько дней.

## **К-Плюс**

**Согласно сообщениям прессы, оппозиционный казахский телеканал «К-Плюс» обвинила таджикские власти в блокировке интернет сайтов и глушении спутниковых сигналов в [конце мая](#) и [начале июля](#). Оба раза нарушения сигнала следовало за репортажами, критикующими президента Рахмона и его личную жизнь.**

<http://www.cpj.org/ru/2014/02/-2013-2.php>

## **Таджикистан вновь не внесли в список «врагов интернета»**

Таджикистан в этом году, как и в 2013 году, не вошел в список стран - врагов интернета. [Отчет «Враги интернета за 2014 год»](#), составленный со стороны Организации по защите свободы прессы «Репортеры без границ», был опубликован, как всегда, 12 марта — в Международный день против цензуры в Интернете.

Согласно отчету организации, в список вошли такие страны, как Россия, Туркменистан, Иран, Беларусь и Узбекистан.

Этот документ, базирующийся на расследованиях специалистов РБГ и бюро Новые медиа, разоблачает секреты учреждений, которые в некоторых странах осуществляют онлайн-репрессии и покушаются на свободу информации новыми техническими методами.

«Три из тридцати трех учреждений, названных «Репортерами без границ» «Врагами интернета», функционируют в демократических странах. Последние утверждают, что они защищают свободу самовыражения и беспрепятственное движение информационных потоков. Поэтому практики NSA (Агентства национальной безопасности) в США, GCHQ (Центра правительственной связи) в Великобритании и Центра развития Телематики в Индии (The Centre for Development of Telematics) не дают повода для зависти своим коллегам из Китая, России, Ирана или Бахрейна», — говорится в отчете.

Отмечается, что деятельность «Врагов интернета» должна быть публично осуждена и доступна широкому кругу людей. Это необходимо, чтобы международные институты (ООН, Евросоюз) и договоры, регулирующие экспорт технологий мониторинга, могли бы сфокусироваться на этих проблемах и создать законы, которые быстро прекратят эти практики. «Репортеры без границ» призывают интернет-пользователей по всему миру присоединиться к этой инициативе.

Авторы публикации в 2013 году также не внесли Таджикистан в список стран - врагов интернета, но отмечали, что массовая интернет-цензура в РТ все же наблюдается.

«Только в 2012 году три раза был заблокирован сайт независимого информационного агентства «Азия-Плюс». Тогда провайдеры связали ограничения доступа с техническими проблемами», — отмечала организация.

Также «Репортеры без границ» сообщали тогда, что блокирование сайта привело агентство к некоторым финансовым потерям и подорвало ему репутацию.

Кроме того, в 2012 году был ограничен доступ к таким информационным сайтам как РИА Новости, Lenta.ru, Vesti.ru, Fergananews.com, BBC, Centrasia.ru. К этим сайтам также присоединились YouTube и Facebook.

Организация отмечала, что хотя Таджикистан не был добавлен в список стран врагов интернета, но «ясно, что Душанбе делает все, чтобы быть включенным в следующем году в этот список, что может негативно подействовать на имидж страны».

<http://news.tj/ru/news/tadzhikistan-vnov-ne-vnesli-v-spisok-vragov-interneta>