КАК ИЗБЕЖАТЬ СУДЕБНЫХ ИСКОВ?

(Руководство для журналистов)

ББК 76.01+76.12+76.02

К-16

Под общей редакцией

Нуриддина КАРШИБОЕВА,

председателя НАНСМИТ

Составители:Абдуфаттох Вохидов,

Фирдавс Мухаммеджанов

Корректор: Нодира Рахмонбердиева

Настоящее руководство издано Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ) в рамках проекта «Менеджмент СМИ и безопасности журналистского творчества в Таджикистане», при поддержке International Media Support (Дания) и Посольства США в РТ. Распространяется бесплатно.

В руководстве приведены изученные и обобщенные судебные дела с участием СМИ и журналистов Таджикистана, произведен сравнительный анализ с опытом казахстанских коллег в этой сфере, разработаны рекомендации во избежание судебных исков. Предназначено для журналистов и юристов СМИ.

КАК ИЗБЕЖАТЬ СУДЕБНЫХ РАЗБИРАТЕЛЬСТВ: 6 РЕКОМЕНДАЦИЙ ДЛЯ ЖУРНАЛИСТОВ

(Вместо предисловия)

В жизни каждого журналиста и почти каждой редакции СМИ рано или поздно наступает момент, когда их обвиняют в нарушении личных неимущественных прав, и они становятся ответчиками. Например, по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации они вынуждены отстаивать в суде свое право на распространение информации, причем информации объективной, достоверной, но при этом затрагивающей права и интересы третьих лиц.

Каждый судебный процесс по таким искам является уникальным с почти непредсказуемыми результатами. Каждый иск о защите чести, достоинства и деловой репутации и повестки в суд – почти всегда весьма неожиданное и не очень приятное для журналиста или редакции СМИ явление.

Как перестать испытывать беспокойство по этому поводу и начать защищать себя, свои интересы и право на распространение информации еще до суда, в суде или после вынесения судебного решения?

Еще до того, когда журналист и (или) редакция становятся ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации и встречаются лицом к лицу с истцом или его представителями в суде, стоит позаботиться о нескольких вещах даже на этапе подготовки публикации.

Советы и рекомендации, изложенные ниже, помогут вам избежать претензий и исков или, в случае их предъявления, выстроить грамотную и эффективную линию защиты в суде и добиться отклонения исковых требований.

На протяжении уже нескольких лет иски о защите чести и достоинства являются одной из главных тем мониторинга свободы слова, который проводиться Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ). **Мониторинговая служба НАНСМИТ в 2013 году зафиксировала 10 судебных дел с участием СМИ и журналистов:** иск в суд района Исмоили Сомони на корреспондента таджикской службы радио «Озоди» (Свобода) Абдулло Ашурова, был подан со стороны заведующей столичным детским садом №93 «Санджобча» (Белка) Соджидой Назаровой. Также, были зафиксированы два иска против газеты «Имруз ньюс», административное дело против корреспондента ИА «TojNews» Амруллохи Низом и иск ректора Таджикского института искусства против авторов и самой газеты «Нигох», иск в отношении еженедельника «Самак» был подан со стороны бывшего Председателя Союза писателей Таджикистана Аскара Хакима. Иск журналиста Абдукаюма Каюмзода против радио «Озоди» был обусловлен защитой трудовых прав журналиста. Позже следовало громкое дело по иску пяти творческих и научных организаций против газеты «Азия плюс» и ее редактора Ольги Тутубалиной, уголовное дело в отношении сотрудника газеты «Нигох» Махмадюсуфа Исмоилова, а также иск ПИВТ против государственных каналов телевидения Таджикистана.

Мониторинговая служба постоянно фиксирует неутешительные для журналистов и СМИ факты:

- количество предъявляемых к журналистам и редакциям СМИ исков о защите чести, достоинства и деловой репутации, других диффамационных правонарушений остается стабильно высоким;
- практически все иски о защите личных неимущественных прав сопровождаются требованиями о компенсации морального вреда;
- предъявленные для взыскания с журналистов и редакций СМИ суммы компенсаций морального вреда потрясают воображение количеством нулей;
- среди истцов подавляющее большинство составляют две категории: чиновники и юридические лица.

Претензий, исков о защите чести, достоинства и деловой репутации и связанных с ними судебных процессов можно избежать, если позаботиться о своей безопасности еще на этапе подготовки информационного материала или сюжета. Несколько рекомендаций по поводу того, что для этого необходимо сделать:

1. **Сбор информации**. Собирая информацию и беседуя с источниками информации, старайтесь фиксировать ход беседы на надежных носителях (блокнот к таким не относится). Любую запись на диктофон или камеру предваряйте информацией о том, когда, где, в котором часу и с кем вы беседуете.

Вывод: факты и сведения, полученные вами от третьего лица, должны быть максимально надежно зафиксированы на каком-либо носителе информации. Сохранность этой информации – гарантия того, что любые претензии по вопросу распространения вами, якобы, недостоверных сведений могут быть отклонены.

1. **Проверка на соответствие действительности**. Полученные от третьих лиц и организаций факты и/или сведения, безусловно, нуждаются в проверке (верификации) на предмет их соответствия или несоответствия действительности. В ходе этой проверки вам могут быть доступны различные документы, официальная переписка, материалы судебных дел и т.д. Старайтесь делать копии с этих документов.

Вывод: факты и сведения, получаемые вами от третьих лиц, должны найти свое подтверждение в официальных документах и материалах. Гораздо лучше, помимо простого ознакомления с ними, сделать копии этих документов и сохранить их у себя. Подтверждающих документов много не бывает, исходите из того, какие доказательства вам понадобятся в суде, если какая-либо из конфликтующих сторон после публикации или выхода сюжета в свет обратится в суд.

1. **Разграничение мнений и фактов**. Всегда в публикации/сюжете разграничивайте факты и мнения, сведения и комментарии. Истцы чаще всего не видят разницу, но журналисты должны хорошо знать, что их ответственность за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь, достоинство и деловую репутацию наступает, если речь идет **ТОЛЬКО** о распространении сведений или фактов, которые имели место в действительности, и это легко можно проверить.

Вывод: в публикациях и сюжетах факты и сведения необходимо отделять от мнений, субъективных оценок, собственных журналистских выводов и комментариев.

1. **Если нет времени проверить информацию**. Однако не всегда бывает достаточно времени и возможностей для полной проверки полученных сведений, нужно срочно сдавать газету или записывать и монтировать сюжет для программы новостей. Неизбежно возникает вопрос – распространять или нет такую информацию? Так как законодательство о СМИ не освобождает журналиста и редакцию СМИ от ответственности в случае их добросовестного заблуждения относительно достоверности распространяемых сведений, сам собой напрашивается следующий

вывод: **от распространения не полностью проверенной информации лучше воздержаться, предоставив себе возможность проверить ее и удостовериться в ее правдивости.**

1. **Согласование текста публикации с различными сторонами**. «Юридически небезопасные» с точки зрения возможности предъявления исков о защите чести, достоинства и деловой репутации публикации и сюжеты лучше всего согласовать со сторонами конфликта и источниками информации. Согласовать лучше всего «под подпись» и согласованные экземпляры сохранить в том же архиве, где у вас уже собраны копии материалов и документов по конкретному делу.

Вывод: если ваш источник ставит подпись под текстом публикации и выражает свое согласие на распространении озвученных им фактов и сведений, ваша персональная ответственность остается под большим вопросом.

1. **Проверка текста на юридическую безупречность перед публикацией или выходом в эфир**. Хорошо, когда в редакции работает юрист, в чьи обязанности входит проверка текстов журналистских материалов. Если такового нет, то автор публикации или сюжета может сам оценить потенциально опасные с юридической точки зрения позиции, по которым, возможно, предъявление претензий и/или исков.

Вывод: любой информационный спор – это конфликт права на свободу слова и другого права (на защиту репутации, права на собственное изображение, права на неприкосновенность частной жизни и т.д.). Проверка текста на юридическую безупречность перед публикацией должна дать вам четкое понимание того, какие права и интересы третьих лиц вы можете затронуть и предположить дальнейшие последствия распространения этой информации, как позитивные, так и негативные.

Источник: http://newreporter.org/2012/04/17/kak-izbezhat-sudebnyx-razbiratelstv-6-rekomendacij-dlya-zhurnalistov/

ДЕЛО «АЗИЯ ПЛЮС»: ИНТЕЛЛИГЕНТЫ ПРОТИВ СВОБОДЫ СЛОВА?

25 февраля суд первой инстанции вынес решение против газеты «Азия плюс» и её редактора по иску пяти творческих объединений (Академии наук, Союза писателей, Союза композиторов, Союза художников и Союза архитекторов), а также трех физических лиц - Раджабова Аскарали, Рахматова Хикмата и Абдиевой Дильбар.

Суд столичного района Фирдавси вынес решение, что редакция газеты и ее редактор Ольга Тутубалина должны будут не

только опубликовать опровержение, но и выплатить 30 тыс. сомони на счет трех физических лиц, которые выступили в качестве истцов (Д.Абдиева, А.Раджабов и Х.Рахматов).

В исковом заявлении представители интеллигенции просили суд взыскать с ответчика и соответчика, которой является редактор газеты О. Тутубалина, компенсацию за нанесение морального вреда в размере 200 тыс. сомони.

Истцы также просили назначить судебно-лингвистическую экспертизу и в обеспечении иска наложить арест на движимое и недвижимое имущество Тутубалиной.

В начале июля 2013 Представители интеллигенции подали в Экономический суд города Душанбе исковое заявление в отношении редактора газеты «Азия-Плюс» Ольги Тутубалиной. Истцы, а их всего шестеро, просят суд взыскать с ответчицы и соответчика, которым выступает газета «Азия-Плюс», компенсацию за нанесение морального вреда в размере 200 тыс. сомони. Однако суд отклонил иск, обосновав с тем, что предмет спора неподсуден экономическому суду. Позже истцы подали повторный иск в суд района Фирдавси г. Душанбе.

Тем временем в редакцию газеты «Азия-Плюс» пришли двое сотрудников ОВИР г. Душанбе проверить легальность нахождения О. Тутубалиной в Таджикистане, так как она является гражданином России.

Сама О. Тутубалина по телефону корреспонденту «АП» сообщила следующее: «Я думаю, сотрудники ОВИРа без труда могут узнать, что я прописана в Душанбе, так как родилась и живу практически всю сознательную жизнь именно здесь. Не понимаю, почему для того, чтобы выяснить этот простой вопрос, нужно было приходить в редакцию. Что касается моего гражданства, не думаю, что это должно касаться тех, по чьей «просьбе» милиция выясняет вопрос моей прописки и регистрации…. Но все же, сообщу, чтобы успокоить заявителей, что у меня двойное гражданство - таджикское и российское. Это также не сложно проверить».

Ранее как рассказал в своем заявлении ИА «Азия-Плюс» 15 июня 2013 года, Мехмон Бахти председатель Союза писателей Таджикистана примерно две недели назад в здании Союза писателей состоялась встреча, в которой приняли участие представители Союзов писателей, композиторов, художников, Академии наук страны, представители Союза журналистов и Совета по СМИ. Во время встречи представители интеллигенции обсудили публикацию Ольги Тутубалиной. «Поскольку мы считаем, что она своими словами оскорбила всех представителей интеллигенции страны, мы решили подать на нее в суд. К этому решению мы также пришли по той причине, что за эти дни в Союз писателей и в Академию наук страны поступили многочисленные телефонные обращения от представителей интеллигенции из районов страны», - отметил М.Бахти.

На предварительном судебном заседании, которое состоялось **19 августа 2013** адвокаты стороны защиты Шухрат Кудратов и Иноят Иноятов ходатайствовали об оставлении иска без движения, так как имели место ряд правовых недостатков. Иск подан ненадлежащими истцами по той причине, что они не правомочны выступать от имени всей интеллигенции страны. Также, по мнению защиты, был нарушен досудебный порядок предмета спора, не было предоставлено опровержение в редакцию газеты. Кроме того имелись технические проблемы: в исковом заявлении какие именно должностные лица подают в суд, не имелись подписи, исковые заявления были набраны на обычной бумаге а не на официальном бланке. Судья после рассмотрения этих ошибок дала срок истцам до следующего заседания **27 августа** исправить ошибки.

В понедельник, 26 августа, редактор газеты «Азия-Плюс» Ольга Тутубалина и редакция издания подали в суд района Фирдавси города Душанбе возражение на исковое заявление. В возражении подчёркнуто, что поданный иск является необоснованным, не правовым и правоущемляющим. В статье 27 Закона Республики Таджикистан «О периодической печати и других средствах массовой информации» предусмотрена правовая норма, защищающая источника информации. В связи с этим, за содержание цитаты или иного источника информации журналист Тутубалина не должна нести никакой правовой ответственности. Также в возражении указано, что иск подан ненадлежащими истцами, т.е. истцы не наделены надлежащими полномочиями выступать от имени интеллигенции. В связи с этими и другими основаниями, они просили суд отказать в удовлетворении искового заявления.

Однако в назначенный день 27 августа на подготовительном слушании ошибки со стороны истцов не были исправлены, тогда суд был отложен до 3 сентября.

Сторона истцов представила недостающие документы и приложения к иску. «Они были оформлены вопреки гражданско-процессуальному кодексу, - отмечает Ш. Кудратов. – Исходя из чего, сторона ответчика ходатайствовала за то, чтобы сторона истца исправила все недочеты. Суд дал стороне истцов срок до 3 сентября на все исправления».

13 сентября, состоялось очередное заседание суда по иску группы интеллигентов к редакции газеты «Азия-Плюс» и Ольги Тутубалиной.

Как сообщил представитель О.Тутубалиной Иноят Иноятов, на предварительном заседании суд отклонил ходатайство ответчиков о непринятии иска, и оставил открытым вопрос по ходатайству стороны истца.

По словам Иноятова, в своем ходатайстве суду он просил отклонить иск, ибо организации и лица, которые его подали, не являются надлежащими истцами. По словам юриста, в уставе этих организаций не прописано, что они могут подавать иски от имени интеллигенции, также от ее имени не могут и выступать гражданские лица. Однако, несмотря на аргументированные доводы, суд отклонил это ходатайство.

Он также сообщил, что представители истца также обратились к судье с ходатайством, в котором просили провести судебно-лингвистическую экспертизу материала О.Тутубалиной.

Иноят Иноятов — адвокат газеты «Азия-Плюс» и журналиста Ольги Тутубалиной **30 сентября** направил в суд письменное ходатайство, в котором просит заново проверить полномочия истцов на предъявление иска. Об этом сообщил сам адвокат.

По его словам, данным ходатайством, он просит суд, также потребовать от истцов предоставить надлежащим образом оформленные доверенности, подтверждающие, что истцы имеют полномочия на предъявление иска от имени инженеров, техников, врачей, преподавателей, юристов, научных работников, работников культуры и государственных служащих.

«Академия наук, Союзы писателей, композиторов, художников, архитекторов ни законом, ни уставом этих организаций не наделены полномочием, предъявлять иск от имени тех же инженеров, техников, врачей и представителей других профессий. Граждане Раджабов Аскарали, Рахматов Хикмат и Абдиева Дилбар тоже как физические лица не имеют на это права и полномочий», — объяснил Иноятов.

Он считает, что вопрос об определении полномочий сторон имеет важное значение в гражданском судопроизводстве. Иноятов подчеркнул, что суду следует дать этому вопросу правильную юридическую оценку, и только после этого перейти к рассмотрению дела по существу.

10 октября состоялось очередное судебное заседание по иску «Интеллигенция» против газеты «Азия-Плюс» и ее редактора О. Тутубалиной. В ходе суда были выслушаны доводы стороны истцов. В своем выступлении представитель стороны истцов Рустам Устобоев заявил, что только троим физическим лицам, Аскарали Раджабову, Дильбар Абдиевой и Хикмату Рахматову нужно выплатить компенсацию за унижение чести и достоинства и деловой репутации.

Устобоев заявил, что «в газете «Азия-Плюс» была опубликована статья, оскорбляющая честь, достоинство и деловую репутацию большой части людей, каждого интеллигента Республики Таджикистан». Но в суд, по его словам, обращаются конкретно юридические лица, которые не защищают всю интеллигенцию, а защищают именно свою деловую репутацию». «Поэтому прошу суд удовлетворить исковое заявление, извиняюсь, говно оно и в Африке говно», - сказал он.

Претензии истцов относятся, по его словам только к фразе - «Интеллигенция - это не мозг нации, это ее говно», которую О. Тутубалина использовала в своем частном мнении - «Неинтеллигентно об интеллигенции», («АП», №40 от 30 мая 2013).

Устобоев отметил, что он поддерживает прежнее ходатайство о том, чтобы была проведена лингвистическая экспертиза слова «говно».

«Неоднократно с нашей стороны подавались ходатайства с истребованием доказательств у стороны ответчика, что это было письмо Ленина. Мы просили принести или заверенную копию письма Ленина или оригинал, чтобы убедиться, что данное выражение действительно есть в письме. Сторона ответчика не смогла представить данное письмо и это основание признать факт бесспорным, что такого письма нет вообще в природе, где есть это слово».

Также, он заявил, что у истцов есть сомнения в том, что О. Тутубалина является журналистом: «Утверждение ответчиков о том, что Тутубалина является журналистом также не нашло свое подтверждение»…

Представитель газеты и О. Тутубалиной – Иноят Иноятов в первую очередь вновь поддержал ходатайство о том, чтобы истцы представили суду документ, доказывающий, что они могут представлять интеллигенцию.

Лишь Академия наук и Союз писателей требуют извинения, отметил адвокат. Однако он не смог ответить на некоторые вопросы стороны ответчика в лице адвоката О. Тутубалиной Иноята Иноятова и адвоката газеты Шухрата Кудратова.

После, судья попросила на следующее заседание пригласить троих истцов Аскарали Раджабова, Дильбар Абдиеву и Хикмата Рахматова, чтобы выяснить и опросить их в качестве истцов.

18 октября судебный процесс вновь был отложен в связи с неявкой истцов: главы Союза писателей Мехмона Бахти, президента Академии наук Мамадшо Илолова, врача - кожвенеролога Дильбар Абдиевой и поэта Хикмата Рахматова. Говоря о причине неявки истцов, их представитель Рустам Устобоев отметил, что по закону они не обязаны приходить на процессы.

На состоявшемся **22 октября 2013 года** очередном судебном заседании по иску творческих объединений против журналиста, редактора газеты «Азия плюс» и самой газеты, явились лишь двое из заявленных истцов, это Рахматов Хикмат и Раджабов Аскарали.

Рахматов Хикмат в своем выступлении заявил: «Я не знаком с содержанием статьи, однако меня унижает и оскорбляет слово «говно» приведенные в этой статье. Я считаю, что это высказывание затрагивает мое честь и достоинство. Я не имею никакого отношения к другим интеллигентам, я говорю лично от себя»

На вопросы есть ли в самом содержании статьи его имя, и какой теме посвящена эта публикация Х. Рахматов ответил «нет, моего имени там нет, и тема посвящена приезду в Таджикистан поэта Бозора Собира».

На вопросы адвокатов, каким нормативно-правовым актом можно доказать кто такой интеллигент и каким образом затронута именно его честь и достоинство в публикации Х. Рахматов заявил, что «он не пришел сюда сдавать экзамены и что-то доказывать».

Второй истец по данному делу Раджабов Аскарали категорически отказался выступать в суде и отвечать на вопросы. «Я отказываюсь отвечать на любые вопросы. Я считаю себя интеллигентом, хотя мое имя там не указано, но есть слово «интеллигенция» и считаю, что этим задета мое честь и достоинство».

Адвокат стороны истцов Рустам Устобоев заявил, что письмо Ленина приведено в публикации в искаженном виде со стороны О. Тутубалиной.

Тем временем, адвокаты стороны ответчиков Иноят Иноятов и Шухрат Кудратов заявили что пока не получили от истцов ответов на свои вопросы и выступят после того как выслушают доводы по иску со стороны других соистцов.

Судья Джобирова С. еще раз напомнила адвокату истцов, чтобы были приглашены другие участники процесса, а именно соистцы президент Академии Наук РТ Мамадшо Илолов и председатель Союза писателей Таджикистана Мехмон Бахти.

Следующее судебное заседание по данному делу назначено на **29 октября в 14 часов**.

29 октября 2013 г. Рустам Устобоев, представляя на суде по «делу интеллигентов» отсутствующих истцов — Мехмона Бахти и Мамадшо Илолова отказался отвечать на 11 вопросов (из 22) стороны защиты, а на оставшиеся вопросы ответил не внятно.

На суд не явились главы объединений, которые подали иск – председатель Союза писателей Мехмон Бахти и президент Академии наук Мамадшо Илолов. Это уже четвертый раз, когда судья вызывает их на процесс, и они не являются.

Представляющий интересы истцов Рустам Устобоев связал отсутствие М. Бахти с выборами. «Его отправили в Раштскую группу районов в связи с выборами. Он подневольный человек», — сказал Р. Устобоев. А Мамадшо Илолова, по его словам, он не смог найти, на звонки тот, якобы, не отвечает.

Устобоев отметил, что вместо них сам «готов отвечать на любой вопрос». Однако, на 11 вопросов стороны защиты он отвечать категорически отказался, сказав: «я не отвечу».

Судья указала Р. Устобоеву, чтобы он лично встретился с М. Бахти и М. Илоловым и разъяснил им, что они должны явиться в суд.

1 ноября состоялось очередное судебное заседание по иску творческих объединений против редактора газеты «Азия-Плюс» О. Тутубалиной и самой газеты.

Адвокат истцов Р. Устобоев в начале судебного заседания попросил разрешение у суда записывать ход судебного заседания на диктофон. При этом адвокат ходатайствовал, чтобы были установлены личности не имеющих отношение к делу лиц, которые находились в зале судебного заседания. Он мотивировал это тем, что его без разрешения фотографируют и размещают в новостях.

Судья Сурайё Джобирова, под чьим председательством проходил суд, отметила, что «судебное заседание является открытым и все присутствующие, как участники, так и журналисты могут записывать на диктофон этот судебный процесс». Однако она добавила, что согласно законодательству в суде устанавливается только личность участников процесса.

После, адвокат Ольги Тутубалиной Иноят Иноятов, в своем выступлении заявил, что согласно статьи 30 Конституции РТ, каждому гарантируется свобода слова, печати, право на пользование средствами информации. А согласно Закону РТ «О периодической печати и других средствах массовой информации» личное мнение автора не может служить как высказывание, оскорбляющее и унижающее честь и достоинств. Нами было представлено суду заверенный нотариусом перевод из книги собраний сочинений, где доказано, что использованная цитата не что иное как слова В. И. Ленина».

12 ноября в суде представитель истцов Рустам Устобоев потребовал провести экспертизу либо в Комитете по языку и терминологии при правительстве, либо по усмотрению суда. «Нам без разницы, где проводить экспертизу. Но чтобы была именно независимая экспертиза, чтобы не вызывала сомнений», — отметил он.

Сторона защиты ходатайствовала о том, что два института, которые могут проводить в Таджикистане лингвистическую экспертизу не могут дать объективного заключения.

«Насколько мы знаем, в Таджикистане всего две организации, которые могут провести лингвистическую экспертизу – Комитет по языку и терминологии при правительстве и Институт языка, литературы, востоковедения и письменного наследия им. Рудаки АН РТ, — в свою очередь отметил представитель ответчиков Иноят Иноятов. — Оба, так или иначе, имеют связь с Академией наук и его президентом. Институт находится в прямом подчинении Академии, а председатель Комитета Додихудо Саймиддинов перед председательством был директором вышеназванного Института».

Сторона защиты ходатайствовала о проведении экспертизы в любой на усмотрение суда независимой соответствующей организации за рубежом.

13 ноября определением суда района Фирдавси города Душанбе под председательством судьи Сурайе Джобировой была назначена судебно-лингвистическая экспертиза, проведение которой поручено Комитету по языку и терминологии при правительстве.

Перед экспертами поставлено четыре вопроса, суть которых сводится к одному вопросу – есть ли в опубликованном материале О.Тутубалиной «Неинтеллигентно об интеллигенции» отрицательные и ущемляющие слова или предложения об истцах.

«Мы вчера заявили отвод Институту языка, литературы, востоковедения и письменного наследия им. Рудаки АН РТ, и Комитету по языку и терминологии при правительстве и просили суд не поручать проведение экспертизы вышеназванным учреждениям, так как имеются ряд существенных обстоятельств, вызывающих сомнения в объективности и беспристрастности данных учреждений, — отметил представитель ответчиков, адвокат Иноят Иноятов. — Однако суд поручил проведение экспертизы одному из двух учреждений, которому мы заявили отвод, т.е. Комитету по языку и терминологии. Сторона защиты не согласна с таким определением суда, мы считаем, что данное определение не способствует правильному и объективному решению дела».

По словам Иноятова, после получения полного текста определения суда о проведении лингвистической экспертизы, они будут решать вопрос о принесении частной жалобы в судебную коллегию по гражданским делам суда города Душанбе.

4 февраля 2014 года Комитет по языку и терминологии дал заключение по итогам лингвистической экспертизы статьи.

По определению суда рабочая группа экспертов: Муродов М.С. – заведующий отделом лингвистической экспертизы Комитета, Ходжиматова Г.М. – доктор педагогических наук, профессор, завкафедрой методики преподавания русского языка и литературы Таджикского национального университета, Шодиев Х.А. – главный специалист отдела лингвистической экспертизы Комитета, ответили на следующие вопросы суда:

- В материале «Неинтеллигентно об интеллигенции» имеются негативные сведения в отношении истцов: Академия наук Республики Таджикистан, Союза писателей, Союза художников, Союза архитекторов, Союза композиторов, Раджабова А., Рахматова Х., Абдиевой Д.Х. и их личных и духовных качеств. В каких оборотах речи они проявлены, если имеются?

- Если имеются негативные сведения, в каком виде (утвердительный, термин или вопросительный) и жанре они изложены?

- Если в материале имеются негативные сведения в отношении упомянутых личностей, могут ли они быть поняты как унижающие личные

и профессиональные достоинства и авторитет, или же позорящие добрые имена?

Эксперты определили, что для конкретизации вопроса нужно учесть два момента:

- Если истцы: Академия наук, Союз писателей, Союз художников, Союз архитекторов, Союз композиторов, Раджабов А., Рахматов Х., Абдиева Д.Х. не будут считаться представителями интеллигенции или же интеллигентами, негативные сведения статьи не имеют к ним отношения.

-Если истцы будут считаться представителями интеллигенции или же интеллигентами, то негативные сведения статьи вроде предложения «Интеллигенция – это не мозг нации, это ее говно», относится к ним.

Из этого предложения слова «интеллигенция» в письме В.И.Ленина эксперты не нашли.

- Заключение экспертов является поверхностным и противоречивым, - говорит представитель «АП» в суде Иноят Иноятов. - Эксперты не дали точных и исчерпывающих ответов на поставленные перед ними вопросы, например на вопрос: «Имеется ли в опубликованном материале отрицательная информация об истцах?».

Я, как адвокат, считаю, что такие выводы экспертов являются не профессиональными и нелогичными.

Сторона защиты Иноят Иноятов и Шухрат Кудратов заявили, что экспертное лингвистическое заключение по статье «Неинтеллигентно об интеллигенции», сделанное Комитетом по языку и терминологии, неполное, непрофессиональное и небеспристрастное. Иноятов отметил, что «эксперты фактически вышли за рамки поставленных судом вопросов, и дали юридическую оценку, а не лингвистическую».

«На два первых вопроса ответили частично и непонятно, а на третий вопрос – не ответили вообще,- отметил Иноятов. – Например, не ответили на вопрос: «Имеются ли негативные сведения об истцах и их личных и профессиональных качествах?».

Также по его словам, заключение слишком короткое – чуть меньше листа, чтобы судить о его обоснованности и авторитете.

В связи с этим сторона защиты ходатайствовала о приглашении непосредственно экспертов Комитета по языку и терминологии, и нового президента Академии наук или же представить письменно заявление Фархода Рахимова о том, что он поддерживает иск.

Представитель истцов Рустам Устобоев считает лингвистическую экспертизу вполне обоснованной и удовлетворительной. «Чтобы определить одно слово – цензурное оно или нет, особых, огромных, супер познаний не нужно»,- говорит Устобоев.

Он также отметил, что лично говорил с Фарходом Рахимовым, который сказал, что поддерживает иск. «Был я у Рахимова, он абсолютно не против. Доверенность никто не отозвал, я продолжаю представлять интересы Академии и дальше»,- сказал Устобоев.

Напомним, ранее Рахимов, говоря об иске Академии наук во главе с бывшим президентом Мамадшо Илоловым против газеты «Азия-Плюс» и ее редактора Ольги Тутубалиной, сказал, что «это их дела, я не имею к ним отношения. Моя работа началась 6 декабря».

Между тем, представитель истцов признал, что спорные моменты в статье - это личное мнение. На вопрос, если Ленин имел в виду буржуазную интеллигенцию, то и Ольга, ссылаясь на него, имела в виду их? Устобоев сказал, «это личное мнение Тутубалиной, Ленин не говорил такого».

Суд удовлетворил ходатайство о приглашении в суд экспертов комитета по языку и терминологии. Ходатайство о новом главе Академии суд удовлетворил частично: письмо о том, что Фарход Рахимов поддерживает иск и полномочия Устобоева.

13 февраля 2014 *в суде адвокат стороны защиты заявил, что л***ингвистическую экспертизу «Неинтеллигентно об интеллигенции» проводили три специалиста, два из которых не имеют никаких свидетельств о знании русского языка. Кроме того, ни один из экспертов не знает методов проведения лингвистической экспертизы.**

На процесс пришли эксперты, проводившие экспертизу статьи «Неинтеллигентно об интеллигенции» со стороны Комитета по языку и терминологии при правительстве.

Как выяснилось экспертизу в течении недели провели три человека - завотделом лингвистической экспертизы Комитета Махмад Муродов, главный специалист отдела Х. Шодиев и доктор педагогических наук, завкафедрой методики преподавания русского языка и литературы Таджикского нацуниверситета Гулчехра Ходжиматова.

Муродов, руководитель «рабочей группы», сказал, что он по специальности филолог таджикского языка, и не имеет научных званий и степеней. Шодиев оказался также филологом, не имеющим отношения к русскому языку.

В результате выяснилось, что к русскому языку с профессиональной точки зрения имеет отношение только Ходжиматова, которая по ее словам, отметила, что участвовать в проведении экспертизы ей указал декан их факультета (факультет русского языка и литературы ТНУ).

На вопрос: «На каком основании, и по каким методам проведения лингвистической экспертизы они работали?», Шодиев сказал: «не знаю, какой метод». Ходжиматова также призналась, что не сможет назвать метод.

На вопрос: «Считают ли сами присутствующие себя интеллигентами?», Муродов не дал внятного ответа: «считать себя интеллигентом или нет, это мое личное мнение. И в действительности, если взять, всякие, различного рода мнения перед истиной – ничто. Имея тысяча мнений, взглядов, но будешь далеким от истины, не достигнешь желаемого. Так же и высоконравственный человек. Поэтому, когда речь идет об интеллигенте, или демократе, или о другом, правдой здесь является истина, действительность. Если бы вы спросили, верите ли вы в истину, я бы был премного благодарен вам. Но если я бы посчитал себя интеллигентом, но растоптать истину, я бы не считал себя истинным человеком».

Другой эксперт, Х. Шодиев, честно признался, что считает себя интеллигентом. «Конечно, я считаю себя интеллигентом. Но сказать, как лично воспринял статью – не могу, так как будет считаться, что я заинтересованное лицо», - сказал он.

Между тем, во время процесса все трое признались, что речь об истцах в публикации не идет, их имена не присутствуют в статье.

На вопрос, «слово «г…» Тутубалина использовала в публикации в отношении этих пяти истцов?», Муродов ответил «их имен здесь нет. Здесь нет, о какой интеллигенции речь. Она не сказала конкретно в отношении какой интеллигенции – буржуазной, демократической интеллигенции, интеллигенции Партии исламского возрождения или другой».

По словам Ходжиматовой говоря «Интеллигенция - это не мозг нации, это ее говно». Так говорил вождь мирового пролетариата Владимир Ленин, так хочется сказать и мне», Тутубалина уже сказала это.

«Это ее отношение, да, она говорит, что «хочется сказать», но она это написала», - уверена она.

Стоит также отметить, что в этом процессе со стороны представителя истцов был представлен документ под подписью нового президента Академии наук о том, что его новый глава Фарход Рахимов официально поддерживает иск против газеты «Азия-Плюс» и Ольги Тутубалиной.

Между тем, по завершению судебного заседания, неожиданно для стороны защиты, судья назначила на **13 февраля** прения сторон. Несмотря на то, что сторона защиты заявила о том, что имеет еще ходатайства и еще не готова к прениям, судья оставила свое решение в силе.

Иноятов считает, что, скорее всего, поступило указание сверху завершить процесс и известно в пользу кого…

13 февраля состоялось предпоследнее судебное заседание, на котором были выслушаны прения сторон. Перед прениями представитель газеты Иноят Иноятов сообщил, что сторона защиты не готова к прениям, так как имеется много невыясненных вопросов. Иноятов ходатайствовал, с учетом выясненных на прошлом процессе обстоятельств, провести повторную лингвистическую экспертизу.

Представитель стороны истцов Устобоев сказал, что текст статьи «был переведен с русского языка на таджикский язык, после чего была проведена экспертиза».

Тем не менее, после возвращения из совещательной комнаты, суд отклонил ходатайство о проведении повторной экспертизы.

«Суд пришел к выводу, что в соответствии с частью 2 статьи 89 ГПК **«**повторная экспертиза проводится тогда, когда заключение судебного эксперта необоснованно, его выводы вызывают сомнения, признаны недостоверными представленные судебному эксперту материалы, имеются противоречия между заключениями нескольких судебных экспертов, а также при нарушении правил проведения экспертизы». Экспертиза была получена, а также эксперты были приглашены в суд и были получены их ответы. Также часть 3 статьи 88 ГПК предусматривает, что заключение судебного эксперта исследуется на заседании суда и оценивается наряду с другими доказательствами. Поэтому суд не посчитал нужным проведение повторной экспертизы и пришел к выводу отклонить ходатайство»,- сказала судья Джобирова.

Также сторона защиты ходатайствовала, чтобы истцы - частные лица, предоставили справки о том, где они работают и занимаются ли они умственным трудом? Однако, суд оставил этот вопрос открытым, принявшись за прения сторон. «Такое ощущение, что Вы с Устобоевым спешите к завершению»,- сказал Иноятов. Тем не менее, суд дал слово Устобоеву, который подчеркнул, что «наконец-то подошло к концу судебное заседание».

«С нашей стороны доказан факт распространения сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию, причинивших вред в виде моральных страданий истцам, - говорит он. - Исходя из индивидуальных особенностей истцов, они все восприняли глубоко и близко к сердцу данную статью, которая оскорбляет и унижает честь и достоинство, принося физические и нравственные страдания, выраженные в стрессовом переживании».

Между тем, Иноятов отмечает, что истцы не смогли «предоставить документы, подтверждающие, что они получили моральный или материальный ущерб».

21 февраля в суде выступила сторона защиты. На процесс пришли представители международных организаций и гражданского общества: ОБСЕ, Фонда Сороса, посольства США, журналисты, правозащитница Ойнихол Бобоназарова и другие.

На суде выступила сторона защиты – представители газеты Иноят Иноятов и Шухрат Кудратов. Они привели все ранее заявленные основания, почему «каждый из трех требований истцов является необоснованным и незаконным».

В своем заключительном слове в прении сторон **21 февраля** представители газеты – Иноят Иноятов и Шухрат Кудратов привели все ранее заявленные основания о том, что каждый из трех требований истцов является необоснованным и незаконным.

«С самого начала этот иск не должен был рассматриваться, так как истцы являются ненадлежащими. Ни в каких документах, законах не определено, кто такие интеллигенты. Это просто общепринятое понятие, - в частности отметил Иноятов. – Далее, подавшие иск субъекты не могут подавать иск от имени какой-то группы или прослойки. В их уставах и должностных инструкциях нет таких полномочий. Мы считаем процесс незаконным с самого начала. Теперь по пунктам. У истцов три требования: первое–это опровержение, извинение и возмещение морального вреда в размере 200 тыс. сомони. Истцы, прежде чем обратиться в суд, в соответствии со статьями 18 и 19 Закона «О периодической печати и других СМИ», не написали ответа и опровержения в редакцию газеты. Второе требование не считается способом защиты прав гражданина. Что касается возмещения морального вреда, в качестве последнего требования, то истцы не смогли предоставить ни одного конкретного факта о причиненном вреде. То, что им причинен моральный вред – это пустые слова. Они не предоставили фактов о том, что, если даже им стало плохо, было ли это связано с публикацией. По поводу заключения лингвистической экспертизы мы считаем ее необоснованной, сомнительной и небеспристрастной.Экспертиза не соответствует требованиям и нормам ее проведения. Эксперты не ответили на конкретно поставленные вопросы судом. В заключение, в частности, не говорится, является ли слово «г…» цензурным или нецензурным, а также оскорбляет ли истцов? Как оказалось, два эксперта не имеют отношения к русскому

языку, они не русоведы. Они подтвердили на суде, что публикация является критическим мнением. А эксперт Г. Ходжиматова отметила, в частности, что Тутубалина перефразировала Ленина.

По завершению прений, суд сообщил, что приговор будет вынесен в понедельник, **24 февраля, в 14:00.** Однако, в назначенное время после полутора часов ожидания было объявлено, что решение будет оглашено на следующий день утром в 09 часов утра.

25 февраля в 9 часов судья вынесла решение о том, чтобы частично удовлетворить иск пяти творческих объединений (Академии наук, Союза писателей, Союза художников, Союза композиторов, Союза архитекторов) и троих физических лиц (Д.Абдиевой, А.Раджабова и Х.Рахматова) против газеты.

Во время оглашении решения присутствовали представители СМИ, международных организаций, таких как ОБСЕ, Филиала Института «Открытое общество» фонда Содействия и дипломатических миссий.

Свое решение судья обосновала так, что согласно общепринятым нормам истцы являются представителями интеллигенции и О. Тутубалина оскорбила их честь, достоинство и деловую репутацию в своей публикации под заглавием «Неинтеллигентно об интеллигенции». В своей публикации О. Тутубалина привела цитату из письма В. И. Ленина «Интеллигенция это не мозг нации это её говно», и тем самым нарушила честь, достоинство и деловую репутацию истцов. Ссылаясь также, на результаты лингвистической экспертизы, судья в своем решении привела, что раз в публикации существует слово «Интеллигенция» оно нарушает и унижает честь, достоинство и деловую репутацию.

Согласно решению суда газета «Азия-Плюс» и О. Тутубалина обязаны выплатить моральный ущерб в размере 30 тысяч сомони. Опубликовать опровержение в течение двух недель со дня вступления решения суда в силу и выплатить госпошлину в размере 150 сомони.

Суд отклонил третье требование истцов о публикации извинения, так как в законодательстве нет такого способа защиты прав.

Адвокат Иноят Иноятов назвал решение суда необоснованным и незаконным. «Мы обязательно принесем кассационную жалобу в вышестоящую инстанцию», отметил Иноятов после суда.

Мнение ответчика

Решение суда по делу «Интеллигенция против «Азия-Плюс» в пользу истцов является еще одним показателем ограниченности свободы слова в Таджикистане, считает Ольга Тутубалина.

«Истцы не смогли предоставить ни одного подтверждения, что они получили моральные страдания,- сказала Тутубалина. - И невозможно в принципе доказать, что они получили моральные страдания. И именно от публикации. Это абсолютно надуманные обвинения. И сегодня также это не нашло никаких подтверждений. Что касается опровержения. Невозможно дать опровержение на чье-либо мнение. Там нет фактов, чтобы их опровергнуть. Что касается самой спорной фразы. Я в своей реплике уточняю, что мне «хотелось бы сказать», повторить эту фразу. Но я ее не повторяю. По поводу самой интеллигенции, в статье не было никаких конкретных адресов, а целую прослойку оскорбить просто невозможно».

«Я считаю, что данное решение является еще одним ударом по свободе слова в СМИ, - говорит она. - Уверена, что это продолжение давления на СМИ и, вероятно, это продолжится. Обращаюсь к международным организациям и журналистским сообществам, правозащитникам, посольствам, обратить серьезное внимание на данный факт».

Иноят Иноятов, адвокат: - С самого начала судебное разбирательство по «делу интеллигентов» проходило односторонне. Почему?

Уже в начальных стадиях рассмотрения дела судья района Фирдавси отказывала в нескольких ходатайствах адвокатов: она отказала в нашем ходатайстве о «ненадлежащих истцах», отказала в ходатайстве об оставлении иска без движения, о представлении истцами доверенностей, подтверждающих их полномочия представлять «интеллигенцию Таджикистана», она отказалась назначить судебно-лингвистическую экспертизу в независимом лингвистическом учреждении.

Да, мы могли ей заявить отвод, но воздержались от этого, поскольку согласно нашим гражданско-процессуальным законам заявление об отводе судьи рассматривает сама судья, рассматривающая дело…

И еще. Несмотря на все, мы надеялись, что рассмотрение дела будет справедливым.

Судья всё же удовлетворила одно наше ходатайство - о явке в суд для дачи объяснений двух представителей истцов – теперь уже экс-президента АН Мамадшо Илолова и главы Союза писателей Мехмона Бахти. Она указала представителю истцов, чтобы он сказал вышеназванным господам явиться в суд. Однако за шесть месяцев судебного процесса они так и не появились, тем самым проигнорировав предписание суда. Мы неоднократно напоминали судье об этом, но она каждый раз только ограничивалась упоминанием об этом.

Далее. Судья поставила перед экспертами, которые проводили лингвистическую экспертизу, три конкретных вопроса, но, ни на один из них они не дали чёткого ответа. В суде они также не могли ответить на вопросы. Более того, экспертизу провели люди, не являющиеся специалистами по русскому языку. Эксперт М. Муродов имеет специальность филолог - таджиковед, эксперт Х. Шодиев – востоковед, специалист в области урду. Всё это поставило под сомнение объективность экспертизы, и всё же судья отказала в назначении повторной экспертизы.

Отметим, что в решении суда она ссылается только на заключение лингвистической экспертизы и не берет во внимание все другие представленные нами доказательства…

Теперь о выводах суда.

Вывод о том, что якобы субъективное личное мнение журналиста изложено в оскорбительной форме в виде «интеллигенция не мозг нации, а её говно», является необоснованным. Выводы суда фактически противоречат действительным обстоятельствам дела, а в деле

имеются все необходимые доказательства, подтверждающие, что это мнение В.И. Ленина. Даже та самая лингвистическая экспертиза, на которую только ссылается судья, подтверждает, это. Это же повторили в суде и те эксперты, на которых ссылается судья…

Судья фактически неправильно интерпретирует требование ст. 174, прим. 1 ГК РТ. По сути, в вышеназванной статье речь идёт об оскорблении конкретной личности (человека), но в этой норме нет требования об оскорблении «юридических лиц» или «оскорблении профессии или рода деятельности». В критическом мнении не указаны имена соистцов: Абдиевой, Раджабова и Рахматова, там отсутствует информация о личных и профессиональных качествах этих людей. Если в публикации отсутствует конкретная информация об истцах, как она может затрагивать их честь и достоинство? На этот вопрос нет ответа в решении суда.

Судья ссылается на ст. 14 Конституции, но почему тогда она забывает или не обращает внимания на основную норму Конституции, регулирующую деятельность СМИ и журналистов? Речь о ст. 30, которая гарантирует свободу слова, свободу печати, право на использование СМИ, где запрещена государственная цензура и запрещается преследование за критику. Почему она не обращает внимания на ст. 19 Международного пакта о гражданских и политических правах, где гарантировано, что каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений, имеет право на свободное выражение своего мнения?

По нашему убеждению, она просто выбрала тактику «выборочного применения законов».

Вывод суда о том, что якобы в опубликованной статье имеется информация, порочащая честь и достоинство истцов вовсе является необоснованной. Судья сама перед экспертами ставила вопрос: имеется ли в материале журналиста информация, порочащая честь и достоинство истцов, но эксперты на этот вопрос не ответили. Так на основании, каких доказательств она пришла к такому выводу?

И еще. Судья часто в своем решении ссылается на постановление пленума ВС за №7 от 23.12.2011, однако тактично выборочно указывает только на отдельные пункты постановления, которые можно трактовать в пользу истцов. При этом она не ссылается на пункты 1.9, данного постановления, которые защищают права журналиста. В п.1 постановления указано, что судьи должны обращать внимание на соблюдение ст. 30 Конституции о свободе слова, праве на критику и запрещении цензуры и преследовании за критику. Она специально не указывает п.9 вышеназванного постановления, где чётко указано, что оценочные суждения, мнения и мысли не могут быть предметами судебного разбирательства.

По-нашему мнению, вышеназванные обстоятельства ставят под сомнение объективность судьи.

Свое беспокойство по поводу вынесенного решения выразили также международные организации как ОБСЕ, филиал Института открытого общества «Фонда Сороса» и представительство Евросоюза, дипломатические миссии как посольство США и Великобритании, журналистские организации как Совет по СМИ, НАНСМИТ, Союз журналистов, Медиа-альянс Таджикистана, Бюро по правам человека и соблюдению законности и ОО «Хома». А также журналисты и редакторы ведущих СМИ страны.

«Мы считаем, что решение суда является ограничением свободы слова и выражения мнений неприемлемого для демократического общества. Принятые на себя обязательства по выполнению норм предусмотренных всеобщими и международными нормативно - правовыми актами должны, несомненно, соблюдать и дать возможности их соблюдать власти страны. Весь этот процесс был необдуман и неправомерен. Сам факт подачи иска был необоснован. Журналист О. Тутубалина написала свою точку зрения и имела на это полное право, так как это предусмотрено законодательством страны».

Решение суда по иску вынесено: что дальше?

Вы не удовлетворены решением суда и считаете его незаконным и необоснованным. В таком случае, его нужно обжаловать. Пригодятся следующие советы:

Совет 1. Не допускайте волокиты с выдачей Вам «на руки» решения суда, особенно, если оно не в Вашу пользу. Чем быстрее Вы его получите, тем больше у Вас будет времени на тщательную подготовку кассационной и надзорной жалобы.

Совет 2. Тщательно изучите протокол судебного заседания и если Вы нашли в нем несоответствия с реальной картиной (неправильно зафиксированы свидетельские показания, неверно отражен ход судебного разбирательства, не отражены в протоколе и не приобщены к материалам дела ходатайства сторон и т.д.), подготовьте замечания на протокол судебного заседания и сдайте их в канцелярию. Эти замечания должны быть рассмотрены с участием тех же сторон и судьи и по ним должно быть вынесено определенное решение.

Совет 3. Также тщательно изучите материалы дела, возможно, обнаружатся документы, которые не приобщались в ходе судебного процесса или, напротив, исчезнут те, которые были приобщены. Поставьте в известность об этом судью отдельным заявлением.

Совет 4. Следите за сроками обжалования решения в различных инстанциях, не пропускайте его. Используйте все возможности для обжалования решения в отношении Вас и редакции СМИ, если чувствуете свою правоту и верите в справедливость.

ДЕЛО РУСТАМА ХУКУМОВА ПРОТИВ «ИМРУЗ NEWS»:

ХРОНИКА СОБЫТИЙ

29 января 2013 года в редакцию газеты «ИмрузNews» поступила повестка в суд и копия искового заявления Рустама Хукумова, сына главы ГУП «Таджикские железные дороги» Амонулло Хукумова. Рустам Хукумов обратился в столичный суд района Сино с иском о защите чести и достоинства в отношении газеты «ИмрузNews». В своем исковом заявлении Хукумов просил суд рассмотреть его заявление за закрытыми дверями и взыскать с редакции в свою пользу за причинение морального ущерба 50 тыс. сомони (более 10 тысяч долларов США).

Поводом для обращения в суд стала опубликованная статья в газете под названием «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов» («ИмрузNews», №182 (492) от 16 октября 2012 года). В статье сообщалось о задержании правоохранительными органами других стран сыновей экс-президента Кыргызстана Курманбека Бакиева – Максима и главы ГУП ТЖД Амонулло Хукумова - Рустама.

Рустам Хукумов в 2010 году в России был осужден на 9,5 лет лишения свободы по обвинению в причастности к незаконному обороту наркотиков. В декабре 2011 года российский суд вынес новый вердикт по данному делу, согласно которому Р. Хукумов был оправдан. Тогда многие эксперты связывали оправдание Р.Хукумова с освобождением в Таджикистане из-под ареста российского летчика Владимира Садовничьего и его эстонского коллеги Алексея Руденко, которые в ноябре 2011 года были приговорены судом города Курган-Тюбе к 8,5 годам лишения свободы. Пилоты авиакомпании Rolkan Investments Ltd были признаны виновными в контрабанде авиационных запчастей, нарушении правил международных авиаперевозок и незаконном пересечении границы.

11 февраля 2013 года состоялось первое судебное заседание по данному делу, на котором судья Шерзод Низомов выслушав доводы истца, объявил, что заседание будет проходить в закрытом режиме. После обращения адвоката, который считает, что речь идет о чести и достоинстве его подзащитного, судья удалился в совещательную комнату. После чего, он объявил присутствующим, что судебное заседание будет проходить в закрытом режиме, обосновав свое решение нормами Конституции РТ и Гражданско-процессуального кодекса республики.

Между тем, учредитель газеты «ИмрузNews» Рустами Джони не видел никаких оснований для проведения заседания в закрытом режиме. По его мнению, «об этом деле всем все уже известно». «Во-вторых, здесь нет государственной тайны или информации, которая может угрожать жизни», - отметил он.

Адвокат ответчика Гульчехра Холматова, услуги которой предоставлены Бюро по правам человека и соблюдению законности РТ, посчитав, что «в этом деле речь не идет о чести и достоинстве», также попросила провести заседание в открытом режиме.

По словам адвоката, иск Хукумова о возмещении морального ущерба в размере 50 тыс. сомони является безосновательным. «О задержании Хукумова с наркотиками писали многие российские СМИ, - отметила она. - Так что «ИмрузNews» ничего нового для таджикского общества не открыл, а просто перепечатал то, о чем писали другие СМИ».

12 февраля 2013 года в своем интервью ИА «Азия-Плюс» редактор газеты «ИмрузNews» Назири Нусрат сообщил, что поводом для иска являлось ***предположение*** в одном из материалов газеты «ИмрузNews» о том, что Душанбе потребовал от России освобождения Рустама Хукумова в обмен на задержанных в Таджикистане пилотов российской авиакомпании. Однако, по словам Назири Нусрата, в статье, к сожалению, не были сделаны ссылки ни на одного эксперта или на первоисточника информации, что и становится темой для судебного разбирательства.

«Но это не самое главное. Важен тот факт, что у нас есть на руках около 1000 страниц материалов, схожих по смыслу и изложению, которые относятся к российским СМИ. В этом списке есть материалы таких изданий, как «Коммерсант», «Независимая газета», «Комсомольская правда» и другие», - отмечает редактор газеты.

По его словам, на судебном заседании, которое по просьбе адвоката истца Рухумбоя Худоёрова прошло за закрытыми дверями, в основном стороны выслушали друг друга. Следующее заседание состоится в суде столичного района Исмоили Сомони. Также в своем интервью Н. Нусрат сообщил, что на следующее судебное заседание будут приглашены 7 экспертов. «Пока мы точно не знаем, кто именно будет участвовать. Но известно одно, что наряду с анализом статьи, на судебном заседании они будут говорить о том, насколько случай, связанный с Рустамом Хукумовым в РФ, повлиял на двусторонние отношения Таджикистана и России».

18 февраля на суде по иску Рустама Хукумова к газете «ИмрузNews» судья Шерзод Низомов принял решение не проводить лингвистическую экспертизу статьи «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов», которая бы определила, использованы ли в ней оскорбительные слова по отношению к истцу. Сообщив об этом «АП», редактор газеты Назири Нусрат отметил, что адвокат издания Гульчехра Холматова обратилась к судье с ходатайством о проведении лингвистической экспертизы, на что адвокат истца Рухумбой Худоёров попросил судью не удовлетворять данное требование.

«Худоёров признал, что все равно при экспертизе не будут найдены оскорбительные слова. Он утверждает, что статья в целом задевает честь и достоинство его подзащитного. Затем судья решил удовлетворить сторону истца, и экспертиза была отменена. Такое не совсем понятное высказывание адвоката Хукумова и решение судьи нас сильно удивило», - говорит редактор газеты.

Приглашенные эксперты, резюмировали, что она отвечает всем нормам журналистики и «в ней нет никаких моментов, задевающих честь и достоинство Хукумова». Юрист Шокирджон Хакимов, проанализировав статью, заявил, что случаи, связанные с Р.Хукумовым в те дни реально имели политический характер и об этом говорили все СМИ, в том числе и российские. Он подчеркнул, что хотя на официальном уровне об этом никто не заявлял, но предположение о влиянии случаев, связанных с Хукумовым в РФ, на двусторонние отношения Таджикистана и России все-же имели место быть. Его слова также подтвердили два других эксперта - председатель Национальной ассоциации независимых СМИ Таджикистана Нуриддин Каршибоев и представитель одной международной организации Иззатманд Саломов, которые добавили, что форма изложения и сама статья полностью отвечает международным нормам журналистики.

Тем временем, адвокат стороны ответчика обратилась с ходатайством об отводе судьи Ш. Низомова, обосновав, что судья удовлетворял все доводы стороны истца и ни разу не удовлетворил просьбы стороны ответчика. Тем не менее, ходатайство было отклонено.

25 февраля 2013 года суд удовлетворил исковое заявление Рустама Хукумова и обязал газету «ИмрузNews» заплатить истцу за причинение морального ущерба 50 тыс. сомони.

После прения сторон судья суда столичного района И. Сомони вынес свое решение, согласно которому газета обязана наряду с выплатой требуемой суммы также публично извиниться перед Хукумовым за публикацию «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов».

4 марта 2013 года газета «ИмрузNews» опубликовала официальное заявление в связи с решением судьи столичного района Исмоили Сомони по иску Рустама Хукумова, которое обращено 12 должностным лицам государственных и международных структур страны.

В заявлении отмечается, что решение судьи Шерзода Низомова об удовлетворении искового заявления Хукумова, является несправедливым и незаконным. Свое заявление руководство газеты обосновывает тем, что с первого судебного заседания до последнего судья рассматривал исковое заявление в одностороннем порядке в пользу Рустама Хукумова. Неоднократное отклонение необходимых ходатайств газеты, считает редактор Назири Нусрат, является тому доказательством.В заявлении подчеркивается, что прохождение

заседаний за закрытыми дверями, отклонения многочисленных ходатайств и само решение судьи ставит под вопрос справедливость судебного разбирательства в Таджикистане. Данное заявление обращено к председателю Верховного суда Таджикистана, министру юстиции РТ, главе представительства ООН в Таджикистане, руководителю Бюро ОБСЕ в Душанбе, главам Союза журналистов Таджикистана и НАНСМИТ, послам США, Великобритании, Ирана и России в РТ, а также представителям аккредитованных в Таджикистане правозащитных организаций.

7 марта 2013 года газета «ИмрузNews» подала кассационную жалобу на решение судьи района Исмоили Сомони относительно удовлетворения искового заявления Р.Хукумова. Газета просила отменить решение судьи Шерзода Низомова и пересмотреть данное судебное дело в вышестоящей инстанции.

10 июня 2013 года суд г. Душанбе не удовлетворил кассационную жалобу газеты «ИмрузNews» на решение судьи столичного района Исмоили Сомони. Судья суда города Душанбе М.Исоев отметил, что судебная коллегия, ознакомившись с доводами судьи Шерзода Низомова, который 25 февраля текущего года удовлетворил исковое заявление Рустама Хукумова, оставила без изменения решение суда столичного района И.Сомони. В решении судьи Низомова было подчеркнуто, что газета не смогла предоставить факты, подтверждающие правдивость затрагиваемой темы в статье «Хукумов и Бакиев стали головной болью для своих отцов».

Руководство газеты «ИмрузNews» решило обжаловать определении кассационной инстанции суда г.Душанбе в надзорном порядке. Как сообщил редактор газеты Назири Нусрат на своей странице в Facebook, в тексте надзорной жалобы отмечается, что решение коллегии суда города Душанбе и суда столичного района Исмоили Сомони является необоснованным и незаконным. «Мы предполагаем, что именно вмешательство отца истца, главы ТЖД Амонулло Хукумова, в рассмотрение дела стало причиной того, что суд принял решение в пользу Рустама Хукумова», - полагает редактор газеты.

В сообщении отмечается, что Рустам Хукумов своим заявлением о защите чести и достоинства во время судебного процесса сфокусировал свое внимание именно на события 2008 года в Москве. «Наше судебное разбирательство с человеком, который в 2008 году был задержан с9,5 кгероином, ни в коем случае не может быть способом его оправдания. С другой стороны, никакой суд или судья не имеет право осознанно ставить интересы человека, который отсидел 3 года за наркобизнес, выше интересов газеты или корреспондента, освещающего дело истца. Помимо этого, если отец Рустама Хукумова является сватом главы Верховного суда, это не означает, что все в их руках», - отмечает редактор газеты.

Генеральный директор и учредитель газеты "ИмрузNews" Рустами Джони также заявил в беседе с радио «Озоди», что редакция намерена отстаивать свою правоту и в следующих судебных инстанциях. На вопрос корреспондента радио «Озоди» о том, как, по его мнению, проходят слушания в суде, он ответил, что после участия на судебных заседаниях, пришел к мнению, что «все суды работают по одним правилам».

- Мы почувствовали свою беззащитность, - отметил Р.Джони. – Порой мы видели, что судья, во время нашего выступления, не проявлял интерес, иногда мог выйти из зала заседаний. Это говорит о том, что у них, до того, как выслушать наше мнение, было вынесено решение по этому делу.

Во время заседаний, по словам Р.Джони, сам истец – Рустам Хукумов, сын Амонулло Хукумова, главы ГУП «Таджикские железные дороги» - не присутствовал, а был представлен адвокатом.

18 июля 2013 года газета «ИмрузNews» обратилась с надзорной жалобой в Президиум суда города Душанбе, поскольку считает решение нижестоящих инстанций об удовлетворении искового заявления Рустама Хукумова в отношении газеты незаконным. Однако, пересмотра решения нижестоящих судов так и не добилась…

Рекомендации:

- Во избежание судебных исков о защите чести и достоинства, деловой репутации максимально придерживаться принципов объективности, беспристрастности и точности, использовать только достоверные факты;

- Указать в своей статье цитируемых источников; в публикациях и сюжетах факты и сведения, нужно отделять от мнений, субъективных оценок, собственных журналистских выводов и комментариев;

- Защищая свои интересы в суде, и отстаивая свою позицию, Вы должны использовать все, абсолютно все возможности, которые для этого предусмотрены: предоставление доказательств, свидетельских показаний, приобщение к материалам дела любых материалов и документов, подтверждающих необоснованность исковых требований, привлечение специалистов и экспертов и т.д.

- Тщательно фиксируйте ход судебного заседания, желательно, с помощью диктофона, своевременно знакомьтесь с материалами, которые появляются в судебном деле;

-Знакомьтесь с протоколом судебного заседания, чтобы потом понять логику судьи в его решении;

- В общем, занимайте в судебном процессе не обороняющуюся позицию, а активную и наступательную.

АСКАР ХАКИМ ПРОТИВ ГАЗЕТЫ «САМАК»

Таджикский поэт, экс-глава Союза писателей Таджикистана Аскар Хаким подал в суд на еженедельник «Самак» и требует возместить ему в качестве морального ущерба за унижение чести и достоинства 150 тыс. сомони ($1=4,75 сомони). Поводом для подачи иска послужила статья «Таджикская беспроблемная интеллигенция» (Зиёёни бемушкили точик), опубликованная в газете 27 марта 2013 года. «В этом материале мы писали про Союза художников. Но по технической ошибке в материале указали вместо Союза художников Союз писателей. И история, о которой шла речь в материале по времени совпадала с тем периодом, когда во главе Союза писателей был Аскар Хаким», — отметил редактор газеты «Самак» Джасур Абдуллоев.

Об истории искового заявления

Статья Шахбози Нур (Шоди Малахов) под заглавием «Таджикская беспроблемная интеллигенция» («Зиёиёни бе мушкили тољик») была опубликована в газета «Самак» от 27 марта 2013 года (№13).

В статье отмечается, что «Наряду с этим вопрос председателя Союза ***художников*** заданный президенту страны считается наиболее уместным и своевременным. Он, в отличии, от уважаемого Атахона Сайфуллоева откровенно выражал свое негодование по поводу того, что в связи с отсутствием средств и условий возникли трудности. По словам Президента, бывшее здание Союза ***писателей*** было продано его бывшим председателем, а вырученные деньги присвоил тот господин. В связи с этим нынешний председатель союза правильно отметил, что в те времена он еще не был руководителем и ответственным лицом…».

Далее в этом абзаце название «Союз писателей» повторяется еще один раз. Но из контекста данного абзаца можно выяснить, что, поскольку предложение начинается об истории Союза художников, речь в газете идет именно о Союзе художников.

В данном предложении имя Аскара Хакима, поэта, бывшего председателя Союза писателей Таджикистана не упоминается. Тем не менее, он считает, что поскольку речь идет о действиях времен его руководства Союзом писателей Таджикистана, то можно делать выводы о том, что в статье речь идет именно о нем. Поскольку он никогда не продавал здание Союза писателей, этим предложением допущено оскорбление его чести и достоинства.

Аскар Хаким в своем ответе, опубликованном на страницах газеты «Самак» (№16 от 17 апреля 2013 года) под заглавием «Чего хотят настоящие интеллигенты и патриоты?!» («Зиёиён ва ватандустони асил чи мехоханд?!»), отмечает, что в указанном предложении одновременно допущено несколько неточной информации. Во-первых, президент об этом не говорил ни слово, то есть газета намеренно оклеветал президента. Во-вторых, бывшее здание Союза писателей Таджикистана Аскар Хаким не мог продавать, так как тогда Аскар Хаким не являлся председателем Союза писателей. Данное обвинение является оскорблением.

В ответе Аскара Хакима также отмечается, что автор статьи «Таджикская беспроблемная интеллигенция» без каких-либо доказательств обвиняет всю таджикскую интеллигенцию в не патриотичности и не интеллигентности, что является оскорблением в отношении многих уважаемых в обществе таджикских литераторов.

Статья 18 «Право на написание ответа» Закона «О периодической печати и других СМИ» РТ обязывает газету опубликовать не позже, чем в следующем номере ответ физического и юридического лица, о котором средство массовой информации опубликовало сведения, нарушающие его права и законные интересы. Согласно с нормой статьи 21 того же закона, «В случае отказа в публикации опровержения или несоблюдения установленных сроков публикации указанного материала средством массовой информации, заинтересованное лицо вправе обратиться в суд в течение до одного года после публикации статьи».

В случае с Аскаром Хакимом уже на следующем номере газета «Самак» (№14 от 3 апреля 2013 года) опубликовала поправку, в котором отмечается, что в статье «Таджикская беспроблемная интеллигенция» опубликованная в №13 от 27 марта допущена техническая ошибка. Предложение «По словам Президента, бывшее здание Союза ***писателей*** было продано его бывшим председателем, а вырученные деньги присвоил тот господин» следует читать «По словам Президента, бывшее здание Союза ***художников*** был продан его бывшим председателем, а вырученные деньги присвоил тот господин».

Согласно закону можно было здесь поставить точку в возникшей ситуации. Газета ошиблась и она опубликовала поправку, кроме того опубликовала также опровержение пострадавшего в результате публикации статьи экс-главы Союза писателей республики Аскара Хакима.

Тем не менее, спустя два месяца после публикации поэт Аскар Хаким подал исковое заявление в суд на еженедельную газету «Самак» и его автора Шоди Малахова с требованием возместить ему в качестве морального ущерба за оскорбление чести и достоинства 150 тыс. сомони ($1=4,76 сомони).

«Ничего себе, ошибочка?!»

В интервью газете «Азия-Плюс» от 18 июня 2013 года, поэт утверждает, что редакция газеты («Самак») преподносит его заявление так, как будто, он подал иск за какую-то «техническую ошибку». Однако, сам поэт так не считает.

«Во-первых, эта не техническая ошибка, а преднамеренная, чтобы опорочить честь и имя человека. Это полностью доказано в моей ответной статье «Зиёиён ва ватандустони асил чи мехоханд?!» («Чего хотят настоящие интеллигенты и патриоты?!»), напечатанной в этой же газете 14 апреля. Во-вторых, газета «Самак» должна была прямо сказать о том, какой «технической ошибкой» это является, а не умолчать о ней. А ведь в той статье утверждалось, что якобы я продал прежнее здание Союза писателей и деньги положил себе в карман. Ничего себе, ошибочка?! Да еще утверждать, что эти слова говорил президент страны на мартовской встрече с интеллигенцией республики. Как не поверить этой ошибке, когда это утверждается со слов самого президента?! Автор и издание для достижения моей большей надуманной виновности вложили в уста главы государства несказанные им слова. Кстати, приписывать президенту ложные высказывания тоже пресекается законом», - говорит А. Хаким.

Поэт также утверждает, что подал в суд на газету и автора материала не только за эти клеветнические утверждения, за другие высказывания, унижающие честь и достоинство человека.

«Например, почему автор материала пишет слово интеллигенция в кавычках, а затем перечисляет имена писателей, в том числе и мое. Я в материале автора нашел четыре ошибки, можно было бы найти и больше. Как может он критиковать интеллигенцию, когда сам не владеет и не знает тонкостей таджикского языка», - отметил А. Хаким.

Истец также утверждает, что газета «Самак» не просила прощения, а лишь признала свою ошибку. «Я подал в суд только через два месяца после опубликования этого материала, ибо никаких извинений от редакции не получил, хотя они знали мой номер телефона, им стоило только позвонить. Хотя, такие намеренные клеветнические заявления и унижение моей чести и достоинства не подлежат прощению», - считает А. Хаким.

Судебное разбирательство

Первое судебное слушание по иску поэта Аскара Хакима против газеты «Самак» в суде района Фирдавси города Душанбе было назначено на 20 сентября 2013 года. Председательствующим в суде назначена судья Махфиратджон Азимова. Но данное слушание не состоялось. Главный редактор газеты «Самак» Хуршеди Ниёз сообщил, что в связи с отсутствием сторон судебные слушания перенесены на другое время.

Судебное разбирательство по данному делу было возобновлено 24 сентября 2013 года. Суд свое первое заседание начал с объяснения соблюдения процедур подачи исковых заявлений. В связи с тем, что в исковом заявлении содержится требование о возмещении морального ущерба на сумму 150 тысяча сомони, суд объяснил, что согласно закону истец обязан предварительно внести в 10-дневный срок в государственный бюджет пошлину в размере 0,7% (1050 сомони) от требуемой суммы.

Адвокат Иноят Иноятов, представляющий в этом деле интересы газеты «Самак» считает, что требования поэта не имеют законной основы. По его словам, в статье «Беспроблемная таджикская интеллигенция» нет необоснованной информации, оскорбляющая честь и достоинство человека, в связи с этим нет оснований требовать возмещение морального ущерба в размере 150 тысяча сомони. По мнению адвоката, иск поэта имеет целью подавить свободу слова.

По истечении десятидневного срока, 4 октября 2013 года суд района Фирдавси оставил без рассмотрения исковое заявление таджикского поэта, экс-главы Союза писателей Таджикистана Аскара Хакима в отношении еженедельника «Самак».

Как сообщил адвокат еженедельника «Самак» Иноят Иноятов, обычно, заявления без движения оставляются в тех случаях, когда судья приходит к выводу, что по своей форме или содержанию оно не соответствует установленным требованиям, либо к нему не приложены необходимые документы. По его словам, оставление искового заявления без движения имеет цель, предоставления истцу возможности, не возвращая заявление, исправить различного рода недочеты и упущения формального характера, представить надлежащие документы, не приложенные к исковому заявлению.

«В связи с этим еще 24 сентября судья Махфиратджон Азимова предоставила Аскару Хакиму 10-дневный срок на исправление этих упущений, однако истец до 4 октября не исправил недочеты в своем заявлении и, таким образом, его исковое заявление было оставлено без движения, а значит, считается вообще не поданным», - объяснил Иноятов.

По его словам, помимо этого Аскар Хаким также не внес госпошлину, которая составляет 7% из общей суммы, требуемой им за возмещение морального ущерба.

Адвокат также считает, что, несмотря на оставление заявления без движения за Аскаром Хакимовым остается право повторно обратиться в суд с исковым заявлением на газету «Самак».

Заключение

Исковое заявление экс-главы Союза писателей Таджикистана Аскара Хакима в связи с оформлением иска и не внесением государственной пошлины истцом было оставлено без рассмотрения судом района Фирдавси города Душанбе. Тем не менее, данный иск еще раз доказывает, что наши коллеги журналисты зачастую невнимательно относятся к своим профессиональным обязанностям, не проверяют точность информации, не уточняют имена и фамилии упоминающихся в своих статьях, что произошло в указанном нами примере газеты «Самак», что в конечном итоге привело к судебному разбирательству.

Вы получили досудебную претензию: ваши дальнейшие действия (рекомендации)

Требование об опровержении распространенной в СМИ информации-это обязательный элемент досудебного урегулирования споров по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Не стоит паниковать, если Вы или редакция СМИ получили досудебную претензию с требованием опровержения опубликованных сведений, а может быть и с требованием выплатить компенсацию за причиненный моральный вред или возместить убытки. У вас есть возможность, чтобы достойно ответить на выдвинутые обвинения. Вот несколько шагов, которые стоит предпринять, если вы получили требование о публикации опровержения:

Шаг 1. Не преуменьшайте значимость процедуры досудебного урегулирования, используйте время для своего блага и блага редакции. Если кому-то кажется, что требование о публикации опровержения можно оставить без внимания и рассмотрения и именно так Вы решили поступить, то совершенно напрасно. С одной стороны, процедура досудебного урегулирования – вещь обязательная, с другой стороны – это ясный и громкий сигнал, который вам посылается с одной целью: заявить о возможном нарушении чьих-то прав и интересов.

Зачастую недовольные участники информационных споров и знать не знают, когда и в каких случаях они могут требовать опровержения. Как правило, люди не делают различий между фактами и мнениями, сведениями и комментариями, поэтому так часты требования опровергнуть чье-то нелицеприятное мнение, субъективную оценку о ком-либо или о чем-либо. Один месяц, который отведен законодательством для рассмотрения досудебной претензии, можно и нужно использовать для того, чтобы объяснить заявителю очевидные факты, которые заключаются в следующем:

- Крайне редко иски о защите чести, достоинства и деловой репутации имеют под собой надежную правовую основу; очень часто заявители и истцы действуют под напором негативных эмоций и желаний «разделаться с писаками-журналистами».
- Крайне редко требования об опровержении касаются фактов и сведений, которые с легкостью можно верифицировать; очень часто требуют опровергнуть именно негативные, нелестные или абсолютно нейтральные оценки, мнения.
- Крайне редко истцы могут продемонстрировать причинно-следственную связь между публикацией (выходом в свет сюжета) и неблагоприятными обстоятельствами в бизнесе, жизни, карьере, которые объективно могли существовать и до распространения этой информации; очень часто истцы «фантазируют», «представляют» или «домысливают» негативные последствия публикаций, которых не было и которые никогда не наступят, и зачем-то пытаются связать это с опубликованной информацией.

В общем, любого заявителя или истца можно попытаться убедить в беспочвенности, неоправданности и в нелогичности его намерений по отношении к Вам как журналисту, и к редакции СМИ.

Шаг 2. Выберите один из возможных результатов рассмотрения требования о публикации опровержения в рамках досудебного урегулирования: отказать с мотивированным объяснением причин отказа или опубликовать требуемое опровержение в СМИ.

Последствия двух указанных выше действий таковы:

- В случае отказа в публикации опровержения – заявитель обращается в суд с иском о защите чести, достоинства и деловой репутации и, как правило, «утяжеляя» свои требования опровержения еще и взысканием компенсации за причиненный моральный вред или убытки;
- В случае публикации опровержения – заявитель может обратиться в суд с иском о компенсации морального вреда или возмещении убытков, если сочтет публикацию опровержения недостаточным действием по защите его нарушенных прав.

ЗАТЯНУВШЕЕСЯ ДЕЛО: ТУРАДЖОНЗОДА ПРОТИВ ТВ «СОГД»

Худжандский городской суд 31 июля 2013 года под председательством судьи Хабибуллоевой Матлюбы рассмотрел исковое заявление известного таджикского богослова и политика Ходжи Акбар Тураджонзода против согдийских богословов Ходжи Хусейн Мусозода, Ходжи Насруллохона Азизова, Ходжи Максудджона Урунова и корреспондента ТВ «Согд» Тохирджона Искандарзода, продолжившееся почти более полутора лет.

Все ответчики по данному делу по утверждению адвоката Файзиннисо Вахидовой, в эфире Согдийского областного телевидения ТВ «Согд» в феврале 2012 года принимали участие на «круглом столе», где, как считает Тураджонзода, были негативные высказывания в его адрес, порочащие его честь и достоинство, также и его семьи.

Хроника судебного разбирательства

Следует отметить, что данное гражданское дело было возбуждено Худжандским городским судом еще весной 2012 года. Председателем суда была назначена судья Хабибуллоева Матлюба. Но, по разным обстоятельствам суд долго не мог вовремя собраться. Рассмотрение каждый раз по разным причинам было перенесено в другое время.

18 марта 2013 года суд города Худжанд наконец приступил к повторному рассмотрению иска известного политика и религиозного деятеля Ходжи Акбара Тураджонзода против Совета улемов и телевидения Согдийской области. Ходжи Акбар Тураджонзода в своем иске утверждает, что эти религиозные деятели и журналист телевидения Согда Тохир Искандарзода оскорбили и оклеветали его, также и членов его семьи во время передачи «Сухбати озод» (Свободная беседа), которая транслировалась в феврале 2012 года.

Адвокат Ходжи Акбара Тураджонзода, Файзиннисо Вохидова, сообщила, что в передаче говорилось, «Тураджонзода, используя СМИ осуществляет провокацию и дестабилизирует ситуацию в стране. Религиозные деятели, которые принимали участие в передаче, распространяли о семье Тураджонзода заведомо ложные сведения».

Адвокат тогда отметила, что ее подзащитный хотел бы решить данный конфликт мирным путем, но их предложение извиниться и дать опровержение, было отклонено духовными лидерами Согдийской области и представителями телевидения «Согд».

Ведущий телепередачи Тохир Искандарзода отметил, что не все темы определяет он сам. «В передаче «Свободная беседа» тема «Ошуро» не была моей идеей, так как она является политической темой - отметил Т.Искандарзода. - Руководство телевидения попросило меня пригласить экспертов по данной теме и провести с ними беседу».

В то же время председатель Комитета по телевидению и радиовещания Согдийской области Аюбджон Асадуллоев отметил, что передача не была заказной. «Никто из правоохранительных органов или должностных лиц нам не приказывал, - сказал А. Асадуллоев. - Если эксперты в своих высказываниях допустили какие-то ошибки, пусть ответят перед судом они сами».

30 августа 2012 года судья направила видеоматериал передачи в Институт языка и литературы АН Республики Таджикистан на экспертизу, которая должна была выяснить, имело ли место оскорбление в этой телепередаче. Но, в связи с тем, что правом проведения лингвистической экспертизы наделен Комитет по языку и терминологии при Правительстве РТ, Институт языка вернул дело в Худжандский городской суд. 19 ноября 2012 года суд на своем очередном заседании по данному делу решила направить материалы дела в Комитет по языку при Правительстве РТ для проведения лингвистической экспертизы.

Очередное судебное заседание по иску Тураджонзода против улемов Согдийской области и корреспондента ТВ «Согд» было назначено на 29 июля 2013 года. Однако, в связи с отсутствием истца и его адвоката суд решает перенести слушание на 31 июля 2013 года.

Городской суд Худжанда 31 июля, рассмотрев данное дело, отклонил иск Ходжи Акбара Тураджонзода против трех духовных лиц Согда, назвав его безосновательным. Матлюба Хабибуллоева, председатель суда города Худжанда и председательствующая на процессе, объявляя решение суда, заявила, что в ходе телевизионной передачи «Сухбати озод» государственного телевизионного канала «Согд» (СТВ) не были унижены честь и достоинство Тураджонзода.

По словам адвоката, в ходе слушаний не был установлен факт проведения религиозного обряда «Ошуро» со стороны семьи Тураджонзоды в мечети Вахдатского района 2 декабря 2011 года. Якобы, они нарушили устав этой мечети. Ответчики признались, что говоря о семье Тураджонзода, они имели в виду не истца Ходжи Акбара, а его брата, но в эфир пошла такая запись, где речь идет обо всей семье. После завершения судебного процесса адвокат Файзиннисо Вохидова заявила, что они намерены обжаловать решение суда в вышестоящую судебную инстанцию.

Необходимо отметить, что обряд «Ошуро» является одним из обрядов, которые проводятся в честь памяти убитого внука пророка Мухаммада - имама Хусейна. В этот день участники обряда хлыщут себя цепями до крови, что противоречит требованиям Корана и Ханафитского мазхаба, чьи

последователями являются жители Таджикистана. Этот обряд в основном проводится последователями Шиитского течения Ислама в Иране.

Решение суда

Суд города Худжанд 31 июля 2013 года под председательством судьи Хабибуллоевой Матлюбы на своем очередном заседании рассмотрел исковое заявление известного таджикского богослова и политика Ходжи Акбар Тураджонзода против согдийских богословов Ходжи Хусейна Мусозода, Ходжи Насруллохона Азизова, Ходжи Максудджона Урунова и корреспондента ТВ «Согд» Тохирджона Искандарзода. В решении суда отмечается, что в феврале 2012 года по Согдийскому областному телевидению под рубрикой «Свободная беседа» («Сухбати озод») транслировалась программа на тему «Ошуро с точки зрения религиозного течения Имами Аъзам». Программа была подготовлена корреспондентом данного ТВ Тохирджоном Искандарзода и на передаче принимали участие Ходжи Хусейн Мусозода, Ходжи Насруллохон Азизов, Ходжи Максудджон Урунов. В передаче были рассмотрены все вопросы, связанные с исламским религиозным ритуалом «Ошуро» и противоречия данного ритуала шиитского толка в суннитском обществе Таджикистана. В решении суда отмечается, что данный религиозный ритуал в Таджикистане широко не отмечается. В связи с чем, проведенный 2 декабря 2011 года ритуал «Ошуро» не соответствует Ханафитскому толку ислама, которого придерживаются мусульманское население Таджикистана.

Адвокат Файзиннисо Вахидова считает, что корреспондент Тохирджон Искандарзода в следующих своих вступительных словах оскорбляет честь и достоинство его подзащитного: «Всем известно, что Тураджонзода, используя СМИ осуществляет провокацию и дестабилизирует ситуацию в стране, не уважает национальные и государственные интересы нации и защищает чужие интересы». По мнению адвоката в своем вступительном слове журналист, без каких либо оснований, обвиняет его подзащитного в осуществление провокации и дестабилизации ситуации в стране, неуважение национальным и государственным интересам и защите чужих интересов, тем самым оклеветал его семью и унизил его честь и достоинство.

Остальные выступающие на эту тему улемы Согдийской области все считают, что иные религиозные деятели способствуют тому, что в таджикское традиционное общество проникают чужие идеи других религиозных течений. Все выступающие в данной телепередаче улемы в качестве доказательства приведут пример, когда якобы 2 декабря 2012 года в соборной мечети имени Халифа Абдукарим Вахдатского района был проведен обряд чествования «Ошуро», что является чуждым нашему традиционному исламу и уставу указанной мечети.

Адвокат также считает, что суд первой инстанции не оценил слова ответчиков, высказанных по телевидению по поводу семьи Тураджонзода.Ответчики все в своих выступлениях в суде отметили, что они, когда говорили о семье Тураджонзода, имели в виду старшего брата данной семьи Нуриддина Тураджонзода. По мнению адвоката этим они и оскорбляли семью ее подзащитного, ибо семья Тураджонзода состоит из нескольких братьев и все они, по своему, известны среди населения республики.

Суд, рассмотрев данное дело, заключил, что в своих высказываниях Согдийские улемы не нарушили законы, ими не были произнесены слова оскорбляющие честь и достоинство Ходжи Акбар Тураджонзода и его семьи. Тем не менее, истец считает, что их действия по областному телевидению оскорбляет его честь и достоинство.

Суд считает, что свобода слова является личным делом каждого гражданина и люди свободны в выборе религии, и никто не вправе заставлять человека вступать или выходить из той или иной религии, также соблюдать те или иные религиозные ритуалы. Суд заключил, что выступающие улемы в телевизионной передаче высказали собственное мнение по поводу религиозного ритуала и традиции по чествованию данного ритуала в Таджикистане, что по закону является их личным правом.

Суд, полностью рассмотрев доводы сторон, решил отклонить исковое заявление Ходжи Акбара Тураджонзода и его адвоката Файзиннисо Вахидовой против Ходжи Хусейна Мусозода, Ходжи Насруллохона Азизова, Ходжи Максудджона Урунова и корреспондента ТВ «Согд» Тохирджона Искандарзода.

Кассационная жалоба

Истец Тураджонзода и его адвокат Файзиннисо Вахидова посчитали, что суд первой инстанции дал неправильную правовую оценку всем доводам искового заявления, не проверил все доказательства по делу, не дал правильную юридическую оценку лингвистической экспертизе, проведенной Комитетом по языку и терминологии при Правительстве Республики Таджикистан. В связи с чем, они не согласны решением суда первой инстанции, и решили оспаривать данное решение суда в суде высшей инстанции - коллегии суда по гражданским делам суда Согдийской области. В своей кассационной жалобе Ходжи Акбар Тураджонзода и адвокат Файзиннисо Вахидова требуют суда кассационной инстанции отменить принятое судом первой инстанции решение по защите чести и достоинства, принять новое решение по данному делу и удовлетворить иск.

Также, считать телепередачу, транслированную Согдийским областным телевидением «ТВС» под рубрикой «Свободная беседа» («Сухбати озод») на тему «Ошуро» с точки зрения религиозного течения Имами Аъзама оскорбляющим честь и достоинство истца Тураджонзода Ходжи Акбара и обязать виновных выступать с опровержением распространенных ими сведений.

Рекомендации

Следует отметить, что Ходжи Акбар Тураджонзода еще в декабре 2011 года обратился с исковым заявлением против председателя Совета улемов Республики Таджикистана в суд района Фирдавси города Душанбе. Поводом этого судебного разбирательства тоже послужила тема проведения религиозного ритуала «Ошуро» в мечети города Вахдата. Однако, суд района Фирдавси также не удовлетворил иск

Тураджонзода.

Эти два судебных разбирательств явно показывают чувствительность религиозных тем, к которым иногда обращаются таджикские журналисты. Малейшая ошибка может привлечь за собой долгие судебные разбирательства, подобному Тураджонзода с ТВ «Согд». В связи с этим журналистам рекомендуется компетентно освещать чувствительные темы с использованием услуги экспертов и не задеть религиозные чувства граждан.

УРОКИ ОДНОГО СУДЕБНОГО ПРОЦЕССА: АДМИНИСТРАТИВНОЕ ДЕЛО ПРОТИВ АМРУЛЛО НИЗОМОВА

Шохмансурский районный суд города Душанбе под председательством судьи Рухшоны Хакимовой на своем очередном судебном заседании, состоявшейся 19 февраля 2013 года принял решение оштрафовать журналиста информационного агентства «TojNews» и газеты «Нигоҳ» Амрулло Низомова в размере 280 сомони (около 58 американских долларов).

Настойчивость журналиста или мелкое хулиганство?

Районный суд Душанбе признал таджикского журналиста виновным в мелком хулиганстве при попытке попасть на прием к председателю Комитета по делам религии при Правительстве РТ Абдурахима Холикова.

12 января 2013 года журналист Амрулло Низомов прибыл в Комитет по делам религии при Правительстве РТ с целью встретиться с заместителем председателя данного комитета Гиясова и получать у него информацию, относительно штрафования студента за совершение намаза (богослужение). У входа в здании комитета по делам религии его остановили охранники, сообщив ему, что Гиясов еще не прибыл на работу. Тогда журналист попросил разрешить ему встретиться с юристом комитета, на что ему ответили, что юрист находится в трудовом отпуске. Журналист отстоял на своем и попросил разрешить ему встретиться с председателем. Охранники позвонили в приемную председателя, чтобы получить разрешение своего руководства. Им было сообщено, что председатель уехал в аппарат Президента республики. Журналист возражал против этого сообщения и высказался, что председатель находится на своем рабочем месте. Охранники продолжали уговорить его либо подождать председателя, либо приходить в другой день. По утверждению охранников, Амрулло Низомов при этом начал нервничать, разговаривал с ними на повышенных тонах и топтал снег во дворе комитета, чем обеспокоил окружающих и совершил административное правонарушение. В это время к ним на встречу вышел руководитель аппарата председателя комитета по делам религии Шокиров З.Х. и попросил журналиста приходить в понедельник, когда председатель будет на своем рабочем месте. На этом инцидент был исчерпан и журналист покинул здание комитета.

Попытка сотрудников УБОП по незаконному задержанию журналиста

16 января 2013 года в редакцию ИА “TojNews” и газеты “Нигоҳ” пришли четверо сотрудников Управления по борьбе с организованной преступностью (УБОП) МВД РТ, они попытались задержать и принудительно отвести журналиста Амрулло Низомова из редакции. Они настойчиво требовали, чтобы журналист следовал с ними в УБОП МВД РТ.

Сразу после данного инцидента в Национальную ассоциацию независимых средств массовой информации (НАНСМИТ) с письмом обратились главный редактор информационного агентства “TojNews” Фаридуни Рахнавард и главный редактор газеты «Нигох» Саймуддин Дустов.

В письме отмечалось, что утром 16 января 2013 года в редакцию ИА “TojNews” и газеты “Нигоҳ” пришли четверо сотрудников Управления по борьбе с организованной преступностью (УБОП) МВД РТ, попытались задержать и принудительно отвести журналиста Амрулло Низомова из редакции газеты. Они настойчиво требовали, чтобы журналист следовал с ними в УБОП МВД РТ.

В связи с тем, что не была предъявлена официальная повестка из милиции, руководство издания и журналист не выполнили требования работников милиции. Как выяснилось из уста одного из милиционеров, который назвал себя начальником, на журналиста не поступало письменное заявление ни в отдел, ни в управление МВД, к ним устно обратились из Комитета по делам религии при Правительстве РТ.

Авторы письма предполагали, что милицию к ним в редакцию направил председатель Комитета по делам религии при Правительстве РТ Абдурахим Холиков из-за личной неприязни к журналисту, ибо о деятельности данного комитета в газете неоднократно были опубликованы критические материалы Амрулло Низомова.

Авторы письма Ф.Рахнавард и С.Дустов выразили уверенность, что неожиданный визит работников милиции в их редакцию имеет тесную связь с критическим материалом под заглавием «Штраф за молитву (намаз)», опубликованный в газете «Нигох», №42 от 16 января2013 г.

Ф. Рахнавард и С. Дустов также сообщили, что безопасность журналиста Амрулло Низомова находится под угрозой. В связи с чем, просят журналистских организаций страны предпринимать неотложные меры по защите профессиональных прав их коллеги, ибо из поступка сотрудников УБОП невольно вытекал вопрос: разве журналистская деятельность является организованной преступностью, что занимается УБОП МВД?

Судебные разбирательства

Суд района Шохмансур города Душанбе 23 января 2013 года возбудил дело в отношении журналиста Амрулло Низомова по статье 460 Кодекса административных правонарушений РТ «мелкое хулиганство» за оскорбление работников Комитета по делам религии при Правительстве РТ. Первое судебное заседание по данному делу было назначено на 29 января 2013 года. Председательствующий по данному делу, судя района Шохмансур г.Душанбе Рухшона Хакимова, в связи с тем, что журналист Амрулло Низомов обратился в Генеральную прокуратуру для выяснения законности возбужденного против него судом гражданского иска, перенесла дату проведения судебного процесса в другое время.

Тем не менее, 19 февраля 2013 года в суде района Шохмансур города Душанбе под председательством судьи Рухшоны Хакимовой состоялось судебное заседание по иску работников Комитета по делам религии и УБОП МВД РТ в отношении журналиста Амрулло

Низомова. Суд принял решение признавать журналиста Амрулло Низомова виновным по статье 460 Кодекса административных правонарушений РТ «хулиганство» и наказать его штрафом в размере 280 сомони.

Медиа-эксперты отметили, что обвинение против Амрулло Низомова было сфабриковано из-за его настойчивости в реализации права в доступе к источникам официальной информации. В том числе адвокат Абдурахмон Шарипов считает, что в целях отвода внимания суда от основной проблемы – доступа к источнику информации должностные лица Комитета по делам религии инициировали административное правонарушение.

Адвокат журналиста Абдурахмон Шарифов сразу после заседания суда заявил, что он и его подзащитный не согласны с решением суда первой инстанции и обжалуют данное решение в суде высшей инстанции.

Кассационная Коллегия суда города Душанбе по административным правонарушениям, 27 марта 2013 года рассмотрев жалобу Амрулло Низомова на решение суда района Шохмансур, оставила решение районного суда без изменений.

А самому Амрулло Низомову было сообщено, что он в случае несогласия с решением нижестоящих судебных инстанций на основе требования статьи 136 Конституционного Закона РТ «О судах Республики Таджикистан» вправе жаловаться в вышестоящие судебные инстанции.

Заявление Амрулло Низомова в Генеральную прокуратуру РТ

Амрулло Низомов в своем заявлении Генеральному прокурору просил выяснить правомочность действий лиц, насильно выдворивших журналиста из здания Комитета по делам религии Таджикистана. Амрулло Низомов, также требовал анализировать видеозаписи от 12 по 19 января, сделанные оборудованием видеонаблюдения указанного комитета, с тем, чтобы они не были стерты. Журналист также просил Генерального прокурора аннулировать решение Управления по борьбе с организованным преступлениям МВД РТ.

Журналист в письме Генеральной прокуратуре подчеркнул, что у работников Комитета по делам религии при Правительстве РТ и сотрудников УБОП МВД РТ не было оснований обвинить его в их оскорблении, поскольку он намеревался выполнить свою профессиональную работу по доступу к источнику информации.

Он также сообщил, что председатель Комитета по делам религии Абдурахим Холиков таким способом желает отомстить ему за ранее опубликованные им статьи «Фетва Совета улемов стоить 80 сомони, приходите, ребята, получайте фетву!» («Фатвои Шӯрои уламо 80 сомонист, фатво-да биё, бача!») и «А.Холиков, не заблудите своими кривотолками народ!» («А. Холиқов, мардумро бо каҷфаҳмию камфаҳмии худ гумроҳ накунед!»), а также другие публикации, в которых он критиковал деятельность данного уполномоченного правительственного органа. В связи с чем, он считает исковое заявление сотрудников Комитета по делам религии предвзятым.

Журналист, в своем письме в Генеральную прокуратуру также сообщил, что сотрудники УБОП МВД РТ вопреки требованиям закона еще до возбуждения гражданского дела без санкции попытались задержать его в его рабочем месте. Водитель и руководитель пресс-центра Комитета по делам религии, превысив свои полномочия, вопреки Закону РТ «О печати и других средствах массовой информации» создали ему препятствие по доступу к источнику информации.

Корреспондент кроме всего прочего просил Генерального прокурора просмотреть все записи видео-наблюдения Комитета по делам религии, сделанные с 12 по 19 января 2013 года.

Амрулло Низомов, также просил Генерального прокурора отменить обвинение выдвинутое Управлением борьбы с организованной преступностью МВД РТ против него по статье 460 Кодекса административных правонарушений РТ «мелкое хулиганство».

Однако, Генеральная прокуратура, вопреки ожиданиям журналиста и его адвоката, заявление А.Низомова направила в Службу безопасности МВД РТ для проверки. Журналист Амрулло Низомов считает, что Генеральная прокуратура по этическим соображениям не должна была поручить Службу безопасности МВД РТ проверить действия сотрудников УБОП МВД РТ.

Амрулло Низомов и руководство информационного агентства «TojNews» считают, что в действиях председателя Комитета по делам религии при Правительстве РТ и ответственных сотрудников Управления по борьбе с организованной преступностью МВД РТ явно наблюдались признаки предвзятости и повышения своих полномочий, и тем самым они превратились в орудие для оказания давления на журналиста.

Кассационная жалоба Амрулло Низомова на решение суда района Шохмансур

Амрулло Низомов, не согласившись с решением суда района Шохмансур города Душанбе, решил обжаловать данное решение в вышестоящей судебной инстанции. С этой целью он и его адвокат А.Шарипов написали жалобу на решение суда первой инстанции по административным правонарушениям в суд города Душанбе. В своей жалобе А.Низомов указывает на ряд нарушений, допустивший суд при рассмотрении дела, в частности на решение Начальника УБОП МВД РТ Зоирова Ч.М. от 22 января 2013 года и Протокола административного правонарушения, составленного начальником отдела УБОП МВД РТ. По его мнению, эти документы были составлены по просьбе председателя комитета по делам религии на основе личной неприязни последнего к журналисту, так как Амрулло Низомов до этого уже несколько раз выступал со страниц газеты с критическими материалами о деятельности комитета по делам религии.

Кроме того суд не принял во внимание обстоятельства составления решений и протоколов работников милиции. Амрулло Низомов и его адвокат считают, что согласно требованию Кодекса административных правонарушений протокол правонарушения должен был составляться участковым милиционером немедленно после происшествия, либо при других обстоятельствах, требующих дополнительное исследование в течение двух суток. А протокол об административном правонарушении, якобы совершенном Амрулло Низомовым был составлен спустя 10 суток, что не был учтен судом первой инстанции. Кроме того, указывает в своей жалобе Амрулло Низомов, суд не учел и то обстоятельство, что протокол был составлен высшим должностным лицом, а не участковым милиционером.

Амрулло Низомов, также указывает на то, что согласно требованию диспозиции статьи 460 Кодекса административных правонарушений (КАП), нарушения общественного порядка совершаются в местах массового скопления людей, например, на улицах и проспектах, парках, театрах, кинотеатрах, местах массового отдыха населения. Здание же Комитета по делам религии является ведомственным и журналист

не мог нарушить здесь общественный порядок.

Согласно статьи 460 КАП РТ, административным правонарушением, также считается то, когда человек нападает на других людей, чего он никогда не совершал и это было доказано в суде первой инстанции.

Амрулло Низомов считает, что суд первой инстанции неверно оценил его действия во время спора между ним и охранниками.

В связи с этими доводами Амрулло Низомов просил Кассационной коллегии суда г.Душанбе отменить решение суда первой инстанции и передавать дело на новое рассмотрение в Коллегии Суда по административным правонарушениям г.Душанбе, а также прекратить административное дело в его отношение.

Реакция Совета юстиции РТ на публикацию в газете «Нигох»

После публикации в газете «Нигох» от 6 марта 2013 года статьи о суде над журналистом Амрулло Низомова Совет юстиции РТ опубликовал на своем сайте (www.shuroiadliya.tj) ответ, в котором отмечается, что данное дело было проверено Советом юстиции. Совет юстиции сообщает, что дело судом был рассмотрен по существу и принятое решение по нему является верной. Тем не менее, обвиняемый, не согласный с решением суда вправе обжаловать его в вышестоящем суде.

Совет юстиции также указывает на то, что статья о судебном разбирательстве в газете «Нигох» была опубликована до вступления в законную силу решения суда первой инстанции. Это является нарушением части 3 статьи 7 Конституционного Закона «О судах Республики Таджикистан» и статьи 26 Закона РТ «О периодической печати и других средствах массовой информации», что считается оказанием давления на деятельность суда. В связи с чем, Совет юстиции рекомендует СМИ соблюдать требования законов.

Заключение

Дело журналиста Амрулло Низомова еще раз показывает, что вопрос доступа к источникам официальной информации является актуальным для Таджикистана. Во-первых, она показывает, как журналисты могут быть уязвимыми в борьбе с властными структурами. Во-вторых, из дела явствует, как сообща поступают должностные лица разных властных структур во имя сохранения собственных выгод, иными словами, защищают «чести своего мундира», при этом попирают права журналистов на доступ к официальной информации.

С другой стороны, данное дело является поучительным для самих журналистов, так как, невзирая на частые нарушения права на доступ к информации, они не всегда готовы отстоять свое законное право законными методами.

Рекомендации

- на семинарах для журналистов показать недостатки, допущенные журналистом Амрулло Низомовым и газеты «Нигох» при освещении спорных вопросов, рассматриваемых в судах;

- обучать журналистов законным способам и методам обращения к должностным лицам;

- обучать журналистов использовать правовые инструменты доступа к официальной информации.

АРЕСТ ОПЕРАТОРА «ОЗОДАГОН»: СЛУЧАЙНОСТЬ ИЛИ ЗАКОНОМЕРНОСТЬ?

Задержание, арест и освобождение оператора Информационного агентства «Озодагон» Абдурахима Ашурова произошли с нарушениями процессуальных норм законодательства страны. В этом деле больше вопросов, чем правовых ответов, ибо дело не доведено до логического завершения.

Сутки за решеткой

25 декабря 2013 года сотрудники ОВД столичного района Исмоили Сомони во время выполнения служебных обязанностей задержали оператора Информационного агентства «Озодагон» Абдурахима Шукурова. Абдурахим Шукуров по заданию ИА занимался съемкой собравшихся людей вблизи СИЗО ГКНБ РТ в поддержку известного предпринимателя Зайда Саидова.

Таджикский правозащитник Ойнихол Бобоназарова, находившийся на месте события, пыталась освободить оператора в момент его задержания. По ее словам, она пыталась объяснять милиционерам, что Шукуров не нарушал законов.

- Они не стали меня слушать, сказали, что мы отвезем и потом отпустим, -отметила Бобоназарова. - Это есть, метод устрашения и по-прежнему используется сотрудниками милиции, на что должно обратить внимание руководство МВД.

Сотрудники ИА «Озодагон» для выяснения причин задержания прибыли в ОВД района Исмоили Сомони. По словам представителей «Озодагон», когда они прибыли в ОВД Исмоили Сомони, то обнаружили на лице А. Шукурова следы ушибов. По словам самого А. Шукурова, его ударили уже во время задержания. По требованию руководства ИА «Озодагон» сотрудники милиции якобы отвезли Шукурова на медицинское обследование. Однако, позже заместитель начальника ОВД Хуршед Рахмонов сообщил журналистам «Озодагон», что Абдурахим Шукуров осужден на 7 суток административного ареста. По его словам, А. Шукуров нарушил общественный порядок.

На следующий день, утром, сотрудники ИА «Озодагон» в целях выяснения законности решения ОВД встретились с заместителем председателя суда района Исмоили Сомони Темуром Хафизовым. Судья сообщил, что сотрудники милиции не имели права арестовать гражданина на семь суток без решения суда.

«Они могут задержать человека на трое суток за нарушение общественного порядка без решения суда», — уточнил он. Также, в общем отделе суда, куда поступают и регистрируются все входящие документы, подтвердили вышеназванные слова, о том, что дело Шукурова к

ним не поступало.

На следующий день – вечером **26 декабря 2013 года о**ператор информационного агентства «Озодагон» Абдурахим Шукуров был выпущен на свободу.

Реакция журналистских организаций

26 декабря 2013 года Союз журналистов Таджикистана (СЖТ), Национальная ассоциация независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ), Совет по СМИ Таджикистана, а также ряд главных редакторов независимых изданий выступили с совместным заявлением, где потребовали от руководства МВД незамедлительного освобождения оператора "Озодагон", арестованного на 7 суток. А также обеспечить возможностью встречи представителей журналистских организаций с Министром внутренних дел Рамазоном Рахимовым. «Мы, нижеподписавшиеся – руководители журналистских организаций, СМИ и НПО обращаемся к министру внутренних дел Республики Таджикистан Рамазону Рахимову с требованием принять нас для решения вопроса по неправомерному задержанию, применению силы и избиению журналиста информационного агентства «Озодагон» Абдурахима Шукурова», - отмечается в заявлении.

В документе также отмечается, что А. Шукуров был задержан 25 декабря во время разгона людей около СИЗО ГКНБ Таджикистана, где выносился приговор предпринимателю Зайду Саидову, когда оператор А. Шукуров наряду с другими представителями СМИ занимался своей профессиональной деятельностью.

«Мы уверены, что он был задержан, а позднее осужден незаконно, так как не нарушал общественный порядок, чему есть много свидетелей. Кроме того, во время задержания к нему со стороны сотрудников ОВД столичного района И. Сомони была применена сила, чему также есть свидетели», - говорится в заявлении журналистов.

Журналисты в своем заявлении Министру внутренних дел также обещали 27 декабря провести трехчасовую предупредительную забастовку.

Задержание оператора ИА «Озодагон» не осталось также не замеченным среди журналистов Согдийской области. 27 декабря они собрались и выразили озабоченность по поводу задержания Абдурахима Шукурова. Участники собрания отметили, что «на месте оператора может оказаться любой другой журналист». Согдийские журналисты предложили ИА «Озодагон» подать иск о возмещении морального ущерба, нанесенного журналисту. Они также потребовали от МВД РТ тщательно расследовать данный инцидент и принять меры в отношении милиционеров, которые были причастны к незаконному задержанию, избиению, а также препятствовали выполнению его профессиональной деятельности.

Реакция международных организаций

26 декабря представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ Дунья Миятович выразила обеспокоенность по поводу ареста Абдурахима Шукурова, оператора новостного агентства «Озодагон» в Таджикистане.

«Особую обеспокоенность вызывает тот факт, что Шукуров был выделен из числа присутствующих и арестован, хотя было ясно, что он выполнял свои обязанности в качестве журналиста, — отметила Миятович. — Я обеспокоена тем, что его дело, возможно, было попыткой правоохранительных органов отбить охоту у других журналистов освещать данный судебный процесс».

Миятович также потребовала от таджикских властей немедленного освобождения оператора.

Данный инцидент также не остался незамеченным представительством Европейского Союза в РТ. Чуть позже, точнее 13 января 2014 года представительство ЕС в Таджикистане тоже выступил с заявлением, осуждающим арест оператора."Представительство ЕС в Таджикистане выражает глубокую обеспокоенность по поводу недавнего ареста и сообщения об избиении Абдурахима Шукурова, оператора информационного агентства "Озодагон"», - говорится в заявлении представительства ЕС, которое было распространено 13 января 2014 года.

- Приветствуя его освобождение из-под стражи, представительство ЕС призывает власти Таджикистана обеспечить быстрое и тщательное расследование этого дела, чтобы привлечь виновников к ответственности.

Представительство ЕС также призывает Правительство Таджикистана принять все необходимые меры в соответствии со своими международными обязательствами, чтобы обеспечить журналистам возможность выполнять свои профессиональные обязанности, не опасаясь угроз.

Мнение адвоката

По словам адвоката ИА «Озодагон» Таманно Ашуровой, сотрудники милиции нарушили право на защиту Абдурахима Шукурова.

Адвокат отмечает, что суд района Исмоили Сомони об аресте Шукурова прошел ночью, причем у задержанного оператора не было адвоката.

В решении судьи Раджабова от 25 декабря говорится, что «Шукуров Р., 25.12.2013 года в 15.00 часов возле СИЗО №1, которое, находится на улице Турсунзаде по предварительному сговору, присоединившись к группе родственников Зайда Саидова, снимал видео, не подчинился требованиям сотрудников милиции, которые обеспечивали общественный порядок».

На основании жалобы А. Шукурова и выступления адвоката Т. Ашуровой 26 декабря кассационная коллегия суда Душанбе в составе судей Ф. Додометова, А. Косимова и А. Одинаева приняла решение о замене ареста на штраф в сумме 320 сомони.

Абдурахим Шукуров после освобождения сообщил, что суд района Исмоили Сомони Душанбе оштрафовал его в размере 320 сомони по статье 460 Кодекса РТ «Об административных правонарушениях». Шукуров не считает себя виновным, поскольку был задержан, когда исполнял свой служебный долг.

Реакция коллег

Учредитель Информационного агентства «Озодагон» Зафари Суфи 31 декабря опубликовал статью, посвященную задержания оператора Абдурахима Шукурова. Зафари Суфи в статье отмечает, что милиция делает все возможное, пренебрегая моральными и человеческими ценностями угодить кому-то и скрыть преступление своего коллеги.

Зафари Суфи также считает, что суд района Исмоили Сомони, нарушив все законы страны, осудил оператора “Озодагон” на семь дней административного ареста. Только в результате совместных действий журналистского сообщества и руководителей СМИ в ОВД этого района стали подсуетиться, и прибегли к множеству уловок, чтобы принудить Абдурахима Шукурова, чтобы он написал заявление в городской суд Душанбе, с тем, чтобы заменили меры наказания.

Рекомендации

- Административные дела в отношении СМИ и журналистов часто возбуждаются и рассматриваются с нарушениями процессуальных норм законодательства, поэтому, журналистам и редакторам СМИ необходимо тщательно изучить нормы законодательства РТ и в случае необходимости применить их на практике;

- Не подписать никаких протоколов без участия адвокатов или другого законного представителя защиты.

НЕСКОЛЬКО ПРАВИЛ, СОБЛЮДЕНИЯ КОТОРЫХ СНИЖАЮТ РИСК БЫТЬ ВОВЛЕЧЕННЫМ К СУДЕБНОЙ ТЯЖБЕ

(Вместо послесловия)

Газета с публикацией вышла в свет, сюжет – в эфир, а Вы – в ожидании первой реакции в отношении тех сведений и фактов, которые изложены в публикации или отражены в сюжете. Как правило, первыми реагируют те лица, чьи интересы и права затрагивает распространенная информация, и их реакция чаще всего импульсивная и эмоционально окрашенная, либо позитивная со словами благодарности, либо негативная с угрозами и оскорблениями в адрес журналиста-автора, его близких и дальних родственников, а также всей редакции СМИ. Есть несколько правил, которые следует помнить, и которые, возможно, не дадут разгореться информационному спору и перейти в плоскость судебной тяжбы.

Правило 1. **Любые претензии по поводу распространенной информации, как от физических, так и юридических лиц должны быть изложены письменно.**

Если герои публикации звонят по телефону и решительно настроены, выяснить с Вами отношения по поводу публикации или сюжета, посоветуйте все их доводы изложить в письменной форме и направить в редакцию. Объясните, что законодательство обязывает редакции СМИ внимательно относиться к письмам и любым другим сообщениям, поэтому их письменные претензии будут в обязательном порядке рассмотрены руководством и в надлежащие сроки предоставлен письменный ответ.

Правило 2. Письменные претензии могут быть изложены в виде (1) простого письма, обращения, запроса в редакцию СМИ, в виде (2) требования о публикации ответа в СМИ и в виде (3)требования об опровержении. Отвечать нужно обязательно и в срок.

Любые письменные претензии к редакции СМИ по поводу распространенной ими информации, какие бы требования они не содержали, должны быть рассмотрены в срок, а их заявителям должен быть предоставлен письменный ответ с информацией о том, какие их требования подлежат удовлетворению, а какие нет и почему. Не отвечать на письменные запросы или отписываться не по существу – недальновидно и потенциально опасно для СМИ. Практика показывает, что многие информационные споры, дошедшие до суда, можно и нужно было решить в досудебном порядке, сэкономив время, деньги и нервы журналистов и редакторов СМИ.

Правило 3. Не торопитесь публиковать ответы или опровержения, о которых просят заявители. **Перед принятием окончательного решения взвешивайте все последствия.**

Разница между требованиями о публикации в СМИ ответа или опровержения очевидна: в первом случае вас просят исправить допущенные в ранее опубликованной информации какие-то технические ошибки, опечатки или таким образом выражают свое несогласие с позицией СМИ. Во втором – требуют опровергнуть сведения, намекая на то, что вы опубликовали недостоверные сведения, опорочив при этом честь, достоинство и деловую репутацию заявителя.Публикация ответа не влечет каких-либо негативных последствий, чего не скажешь о публикации опровержения, которое почти всегда расценивается как признание вины журналиста и редакции СМИ, и подтверждение факта распространения не соответствующих и порочащих сведений.Это обстоятельство практически всегда влечет предъявление к автору и редакции СМИ гражданского иска о взыскании компенсации за моральный вред

Источник: www.medialawca.org