

ARTICLE 19

# Таджикистан: Закон о СМИ

Legal analysis

## Краткий обзор

В данном правовом анализе «ARTICLE 19: Всемирная Компания за Свободу Выражения Мнения», рассматривает Закон Республики Таджикистан «О периодической печати и других средствах массовой информации» (далее «Закон о СМИ»), принятый в 2013 году.

Закон о СМИ рассматривается на предмет его соответствия международным стандартам в области свободы выражения мнений.

ARTICLE 19 в анализе отмечает ряд позитивных моментов, в частности:

- Закон о СМИ признает, что международные правовые акты, признанные Таджикистаном, применяются в регулировании СМИ;
- Он провозглашает, что в Таджикистане средства массовой информации являются свободными, и что каждый человек имеет право свободно искать, получать и распространять информацию, выражать свои убеждения, распространять их в СМИ;
- Он запрещает цензуру и преследование за критику и устанавливает юридическую ответственность за нарушение свободы средств массовой информации.

В то же время ARTICLE 19 считает, что Закон о СМИ включает в себя ряд положений, которые противоречат международным стандартам свободы выражения мнений, в частности в регулировании:

- регистрации средств массовой информации;
- перечня ограничений;
- права на ответ и опровержение;
- доступа к государственной информации;
- защиты конфиденциальной информации;
- аккредитации журналистов;
- обязанностей журналистов;
- аккредитации иностранных средств массовой информации.

Мы призываем власти Таджикистана пересмотреть Закон о СМИ, и привести его в соответствие с международными стандартами свободы выражения мнений. Мы также рекомендуем властям содействовать проведению общественных слушаний (публичных обсуждений) по реформе данного Закона и других законодательных актов, касающихся свободы выражения мнений.

## Резюме рекомендаций

- Закон о СМИ должен предусматривать положение, что его цель состоит в защите права на свободу выражения мнений и свободы средств массовой информации. Необходимо делать акцент на ценность свободы выражения мнений, в частности в случаях проведение общественных дебатов в демократическом обществе, в основном касающихся значимых **фигур** в общественных и политических сферах;
- Перечень ограничений, изложенных в статье 6 Закона о СМИ, должны быть пересмотрены в соответствии с международными стандартами;
- **Система регистрации для СМИ**, предусмотренная в Законе о СМИ, должна быть полностью отменена;
- Статья 30 Закона о СМИ должна быть изменена. **Аккредитация** не должна быть обязательной, за исключением случаев, когда из-за ограниченного пространства все

заинтересованные журналисты не могут участвовать (присутствовать) на встрече или следить (комментировать) за деятельностью конкретного органа. Закон о СМИ должен обеспечить гарантии против произвольных отказов в аккредитации посредством четких (прозрачных) правил аккредитации. Аккредитация должна находиться под контролем независимого органа, такого как союз журналистов. Кроме того, журналистам должно быть предоставлено право на обжалование отказов в аккредитации в суд;

- Статья 18 должна предусмотреть, что **право на написание ответа является только лишь** средством от посягательства на признанные права. Фраза «законные интересы» должна быть исключена. Статья 19 должна предусматривать, что право на опровержение является только средством против публикации искаженных фактов;
- Закон о СМИ должен установить достаточно короткий срок для подачи запроса на ответ или опровержение (например, 15 дней после публикации) и обуславливать, что споры (разногласия), касающиеся права на ответ могут быть оспорены в суде, с полномочиями распорядиться о немедленном опубликовании ответа;
- Статьи 23 и 24 Закона о СМИ, касающиеся доступа к информации, должны быть отменены;
- Норма (правило) о защите источников должна рассматриваться в качестве права средств массовой информации, а не обязанности, и оно должно распространяться на всех, как профессионалов, так и непрофессионалов, регулярно занимающихся распространением информации;
- Статья 26 Закона о СМИ следует предусмотреть, что только суд может издавать предписания о раскрытии источников информации и что предписание о раскрытии источника информации не могут быть сделаны, за исключением случаев если:
  - обстоятельства, оправдывающие раскрытие источника, были необходимы для защиты человеческой жизни, для предотвращения серьезного преступления или для защиты лица, обвиняемого в совершении тяжкого преступления;
  - обоснованные (разумные) альтернативные меры к раскрытию источника не существуют или были исчерпаны;
  - раскрытие источника оправданно более важным условием (требованием) общественного интереса;
  - обстоятельства носят достаточно важный и серьезный характер, чтобы оправдать отмену этого важного права
- **Статья 29, предусматривающая профессиональные и этические стандарты для журналистов, должна быть отменена.** Независимый, саморегулируемый орган должен устанавливать этические стандарты для журналистов и независимый регулятор (теле)радиовещания должен устанавливать стандарты (теле)радиовещания;
- Закон о СМИ должен предоставлять полномочия независимому органу в регулировании **государственной финансовой поддержки для средств массовой информации**, включающее в себя детальные и объективные критерии для распределения данных средств.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение</b> .....	<b>4</b>
<b><u>Международные стандарты свободы выражения мнений и свободы средств массовой информации</u></b> .....	<b>6</b>
<u>право на свободу выражения мнений</u> .....	6
<u>свобода выражения мнений и свобода средств массовой информации</u> .....	7
<b><u>Анализ Закона о СМИ</u></b> .....	<b>9</b>
<u>Перечень ограничений</u> .....	10
<u>Регистрация средств массовой информации</u> .....	11
<u>Аккредитация</u> .....	14
<u>Права на ответ</u> .....	15
<u>Доступ к публичной (общественной) информации</u> .....	18
<u>Конфиденциальность источников</u> .....	19
<u>Обязанности журналистов</u> .....	20
<u>Государственная поддержка (помощь)</u> .....	21
<b><u>ОБ ARTICLE 19</u></b> .....	<b>9</b>

## Введение

В данном правовом анализе, ARTICLE 19: Всемирная компания за свободу выражения мнений», рассматривает Закон Республики Таджикистан «О периодической печати и других средствах массовой информации»<sup>1</sup> (далее «Закон о СМИ») на его соответствие международным стандартам в области свободы выражения мнений.

Принятый в 2013 году Закон о СМИ регулирует сферу средств массовой информации в Таджикистане. Он устанавливает четкие гарантии свободы средств массовой информации и включает положения относительно языка средств массовой информации, государственную поддержку СМИ, права и обязанности журналистов, регистрации средств массовой информации, их управление и функционирование. Он также гарантирует право на ответ и опровержение, авторские права и функционирования зарубежных СМИ в Таджикистане.

ARTICLE 19 – международная неправительственная правозащитная организация, работающая в партнерстве с другими организациями по всему миру по защите и продвижению права на свободу выражения своего мнения.

Мы ранее осуществляли анализ законопроектов в области СМИ для правительства и гражданского общества в более чем 30 странах и дали рекомендации их правительствам и парламентам, направленных на защиту права на свободу выражения мнений. В отношении Таджикистана в 2002 году мы проанализировали нормативно-правовую базу, регулирующую работу СМИ<sup>2</sup>; мы также рассмотрели проект закона о СМИ в его версии 2002 года<sup>3</sup>, и в редакции 2011 года<sup>4</sup>.

Данный анализ предназначен внести вклад в общественные дебаты по законодательству Таджикистана в сфере средств массовой информации и помочь привести это законодательство в соответствие с международными стандартами в сфере свободы выражения мнений. Мы отмечаем, что необходимость реформы была неоднократно подчеркнута со стороны международных и региональных органов. Например, Комитетом ООН по правам человека:

*Выражена озабоченность относительно, того что (Закон о СМИ) предусматривает непомерное положение регистрации организации средств массовой информации, подвергая журналистов угрозам и нападениям. На практике, это проявляется путем блокирования информационных веб-сайтов Интернета, социальных сетей и возбуждения исков о клевете против медиа-организаций, как средства устрашения<sup>5</sup>.*

---

<sup>1</sup> Данный правовой анализ подготовлен на основе русской версии Закона о СМИ

<sup>2</sup> ARTICLE 19, Меморандум о законодательстве Таджикистана, регулирующий СМИ ([Mass Media](#)), Ноябрь 2002г.

<sup>3</sup> ARTICLE 19, примечание по проекту Закона Республики Таджикистан о средствах массовой информации, ноябрь 2002 г.» ([Mass Media](#)), Ноябрь 2002г.

<sup>4</sup> ARTICLE 19, [Комментарии к проекту Закона РТ о СМИ](#), ARTICLE 19, Июнь 2012г.

<sup>5</sup> Комитет по правам человека, ССРР/С/ТЖК/СО/2, Заключительные замечания по второму периодическому докладу Таджикистана, 22 августа 2013г.

Кроме того, международный эксперт, уполномоченный Представителем ОБСЕ по вопросам свободы СМИ, сделал заключения о том, что Закон о СМИ, в частности по вопросам регистрации, государственной поддержки, перечня ограничений, аккредитации и доступа к информации не соответствует международным стандартам<sup>6</sup>.

Мы призываем Правительство Республики Таджикистан пересмотреть Закон о СМИ в свете представленных рекомендаций. Мы также призываем сотрудников средств массовой информации и организаций гражданского общества учитывать эти рекомендации во время проведения компаний по улучшение законодательной базы средств массовой информации в Таджикистане.

### **Международные стандарты свободы выражения мнений и свободы средств массовой информации**

Обзор Закона Республики Таджикистан о СМИ сделан на основе международных стандартов в области свободы выражения мнений и свободы средств массовой информации, в частности на основе Международного Пакта о гражданских и политических правах (МПГПП), Замечаний Общего порядка № 34 Комитета ООН по правам человека<sup>7</sup>, сопоставимых региональных стандартах и совместных деклараций о специальном мандате по вопросам свободы слова<sup>8</sup>.

#### **Право на свободу выражения мнений**

Статья 19 МПГПП<sup>9</sup> гарантирует право на свободу выражения мнений следующим образом:

1. Каждый имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.
2. Каждый имеет право на свободу выражения мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять информацию и идеи любого рода, независимо от границ, в устной, письменной или печатной форме, в форме произведений искусства или с помощью других средств по своему выбору.
3. Осуществление прав, предусмотренных в пункте 2 настоящей статьи, налагает особые обязанности и особую ответственность. Поэтому оно может быть подвергнуто определенным ограничениям, которые должны быть только такими, которые установлены законом и являться необходимыми:
  - (a) Для уважения прав и репутации других лиц;
  - (b) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

---

<sup>6</sup> Организация по безопасности и сотрудничеству в Европе, [Обзор Закона Республики Таджикистан «О средствах массовой информации»](#), 17 апреля 2013 (доступна только на русском).

<sup>7</sup> В Общем комментарии № 34 Комитет ООН по правам человека интерпретирует стандарты более детально, ([General Comment No. 34](#)), принят 12 сентября 2011 года.

<sup>8</sup> С 1999 года, специальным мандатом о свободе выражения мнений ООН, Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе, Африканского Союза и Организации Африканских государств, издаются ежегодные совместные декларации, в которых они рассматривают конкретные вопросы свободы выражения мнений. Все аспекты декларации доступны на [веб-сайте Артикуль19](#).

<sup>9</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН 2200A (XXI) от 16 декабря 1966 года, 23 марта 1976 вступило в силу. Таджикистан присоединился к МПГПП в январе 1999 года.

Право на свободу слова/выражения мнения не является абсолютным, однако оно может быть ограничено только в очень узких и ограниченных обстоятельствах, также известных как проверка ограничений, состоящая из трех частей. А именно, любое ограничение

1. Должно быть **установлено законом**: это означает, что норма должна быть сформулирована с достаточной точностью, чтобы дать лицу возможность соответствующим образом регулировать свое поведение, и данная норма должна быть доступной для общественности. Закон может не наделять неограниченной свободой действий тех, кому поручено его исполнение, для ограничения свободы выражения мнений.<sup>10</sup>
2. Должно **преследовать одну из следующих целей**: уважение прав и репутации других лиц, или защита национальной безопасности, общественного порядка, охрана общественного здоровья населения или общественной нравственности. Ограничения на других основаниях не допускаются в соответствии с международным правом.<sup>11</sup>
3. Должно быть **необходимым и соразмерным** защищаемой цели. Следовательно, законодатели и правоохранительные органы всегда должны уравнивать право на свободу выражения мнения с другими правами и интересами, а также оценивать, было ли ограничение свободы выражения необходимым в данной ситуации. Ограничения не должны быть слишком широкими. Ограничения также должны быть уместными для выполнения своей защитной функции; они должны представлять собой наименее ограничительное средство из числа тех, которые могли бы достичь своей защитной функции; они должны быть соразмерны защищаемому интересу.

Кроме того, статья 20 (2) МПГПП налагает ограничения на свободу выражения мнений и требует от государств запретить определенные формы речи, а именно "всякое выступление в пользу национальной, расовой или религиозной ненависти, представляющее собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию." Статья 20 (2) не требует от государств запретить все негативные высказывания в адрес национальных групп, рас и религий, но, как только заявление переходит в пропаганду ненависти таким образом, что она "представляет собой подстрекательство к дискриминации, вражде или насилию" это может быть запрещено.

### **Свобода выражения мнений и СМИ**

**Гарантии свободы выражения применяются с особой силой к средствам массовой информации<sup>12</sup>. Регулирование СМИ представляет собой специфические проблемы. С одной**

---

<sup>10</sup> Общий комментарий № 34, *op.cit.*

<sup>11</sup> Комитет по правам человека выразил озабоченность в отношении законов по таким вопросам, как неуважение власти, защита репутации монарха или глав государств, неуважение флага и символов, так как они не преследуют никаких законных интересов, установленных в Статье 19 (3); Общий комментарий No. 34, *цит. выше, парагр.* 38.

<sup>12</sup> Например, Европейский суд по правам человека особо подчеркнул что «свобода прессы является наилучшим общественным средством раскрытия, формулирование идеи и поведение своих политических лидеров. Таким образом, делать возможным участие каждого в свободных политических дебатах является составной частью концепции демократического общества» *Thorgeirson v. Iceland*, 25 июня 1992 года, Appl. No. 13778/88, para. 63. Суд постановил, что «(это возложено на прессу) сообщать информацию и мнений общественного интереса. Пресса не только имеет задачу сообщать такую информацию и идеи но и общество имеет

стороны, право на свободу выражения мнения требует, чтобы правительство воздерживалось от вмешательства. С другой стороны, государства обязаны принимать такие законодательные или другие меры, какие могут потребоваться для осуществления защищенных прав человека<sup>13</sup>. Это означает, что государства обязаны не только воздерживаться от вмешательства в права, но и принимать позитивные меры, чтобы гарантировать, что права, включая свободу выражения мнений, соблюдаются. В действительности, правительства обязаны обеспечить гражданам доступ к разнообразным и надежным источникам информации по темам, представляющим для них интерес. Важнейшим аспектом этого «позитивного обязательства» является необходимость поощрения плюрализма внутри, и обеспечить равный доступ к СМИ<sup>14</sup>.

В целях содействия плюрализму и защиты права на свободу выражения мнения, крайне важно, чтобы **средства массовой информации работали независимо от государственного контроля**. Это может быть обеспечено различными способами:

- Во-первых, сфера государственного регулирования - законы и подзаконные акты - относящихся к средствам массовой информации, должны быть приняты только тогда, когда они необходимы. Например, **государства с наиболее устоявшейся демократией, не имеют специальных законов по печатным СМИ**, потому что - в отличие от вещательных СМИ, где есть технические ограничения на количество каналов - печатные СМИ предоставляют несколько характерных особенностей, которые требуют реакции в форме регулирования. Законы общего применения (например, законы о диффамации (клевете), законы о частной жизни, законы, регулирующие право на ответ и конфиденциальность журналистских источников) применяются к печатным СМИ.
- Во-вторых, когда регулирование СМИ необходимо, законы и подзаконные акты должны включать **гарантии против государственного контроля**. Практическое руководство по созданию и гарантии независимости регулирующих органов СМИ можно найти в рекомендациях, принятых в рамках Совета Европы, хотя важно отметить, что они ограничены сферой (теле)радиовещания. Например, Рекомендации, высказанные Комитетом Министров Совета Европы, о независимости и функциях регулирующих органов в вещательном секторе<sup>15</sup> включают в себя следующие основные принципы:

Государства-члены должны обеспечить создание и беспрепятственное функционирование регулирующих органов в вещательном секторе путем разработки соответствующей законодательной базы для этой цели. Правила и процедуры, регулирующие или влияющие на функционирование регулирующих органов, должны четко утверждать и защищать их независимость.

---

право их получать. В ином случае пресса не сможет играть свою жизненно важную роль «сторож общественности», *Jersild v. Denmark*, 23 сентября 1994г, Appl. No. 15890/89, para. 31. Межамериканская декларация по правам человека устанавливает, что «свобода прессы является основой для полной и эффективной реализации свободы выражения мнения и обязательным инструментом функционирования представительской демократии посредством которого индивид (человек) осуществляет свои права на получение, разглашение и разыскание информации» - Преамбула межамериканской декларации по принципам свободы выражения мнения одобренный межамериканской комиссии по правам человека на своей 118 очередной сессии 19 октября 2000 года.

<sup>13</sup> С.ф. Статья 2 МППГП.

<sup>14</sup> European Court, *Informationsverein Lentia v. Austria*, 24 November 1993, Appl. Nos. 13914/88, 15041/89, 15717/89, 15779/89 and 17207/90, para. 38..

<sup>15</sup> Рекомендация [\(2000\) 23](#), принятая 20 декабря 2000 года.



Обязанности и полномочия регулирующих органов в вещательном секторе, а также способы их подотчетности, процедуры назначения их членов и средства их финансирования должны быть четко определены в законе.

Правила, которые управляют регулирующими властями в вещательном секторе, в особенности их членство, являются ключевым элементом их независимости. Следовательно, они должны быть сформулированы таким образом, чтобы защитить их от любого вмешательства, особенно со стороны политических сил или экономических интересов<sup>16</sup>.

- И, наконец, независимые профессиональные СМИ должны разработать стандарты для профессиональной журналистики и кодекс этики, оба из которых должны быть соблюдены добровольно. Саморегулируемые органы СМИ и пресс-советы (советы по печати) несут ответственность за исполнение законов со стороны СМИ и журналистов, и за предоставление средств правовой защиты жертвам нарушений законодательства.

### **Анализ Закона о СМИ**

ARTICLE 19 отмечает, что Закон о СМИ содержит целый ряд позитивных особенностей, в частности:

- Статья 2 признает, что международные договоры, в которых Таджикистан является государством-участником, применяются в регулировании средств массовой информации;
- Статья 3 гласит, что средства массовой информации в Таджикистане являются свободными, и что каждый имеет право свободно искать, получать и распространять информацию, выражать свои убеждения и распространять их в средствах массовой информации;
- Статья 3 устанавливает, что нарушение свободы средств массовой информации влечет за собой юридическую ответственность. Цензура и преследование за критику запрещается.

В то же время, ARTICLE 19 считает, что Закон о СМИ включает в себя ряд положений, которые нарушают международные стандарты права на свободу выражения мнения. Проблемные положения подробно анализируются ниже.

### **Цель Закона о СМИ**

ARTICLE 19 подчеркивает, что Закон о СМИ не устанавливает цель регулирования СМИ. Хотя СМИ не могут функционировать в законодательном вакууме, законодатель должен учитывать функции СМИ в демократическом обществе. Как отмечалось выше, государства имеют обязательства в соответствии с международным правом уважать право на свободу выражения мнения; это является основой обеспечения того, что СМИ могут функционировать свободно и без цензуры. Государственный законодатель должен гарантировать, что регулирование СМИ гарантирует права на свободу выражения мнения и свободу СМИ.

---

<sup>16</sup> *Ibid.*

Хотелось бы отметить, что в других странах в Законе о СМИ четко заявлено, что цель закона это защита права свободы выражения мнений и свобода СМИ. Например, статья 1 финского Акта (Закона) по осуществлению свободы выражения мнений в СМИ устанавливает:

Данный Акт содержит более подробное положение об осуществлении права свободы выражения мнений в СМИ, вытекающих из Конституции. При применении настоящего закона вмешательство в действие СМИ должно быть законным, так как (только лишь потому, что) это неизбежно, при этом учитывая важность свободы выражения мнений, как атрибута демократии и принципа верховенства закона<sup>17</sup>.

Целью Закона о СМИ Швеции, Грузии и Молдовы также является защита свободы выражения мнений<sup>18</sup>.

#### Рекомендации:

- В Законе о СМИ следует предусмотреть, что его целью является защита права на свободу выражения мнений и свободы средств массовой информации. Необходимо подчеркнуть важность свободного выражения мнений, особенно в контексте общественных дебатов в демократическом обществе, и в отношении значимых фигур в общественных и политических сферах

#### **Перечень ограничений**

**Статья 6 Закона о СМИ запрещает «распространение сведений, содержащих государственную тайну или иную охраняемую законом информацию, информацию, призывающую к насильственному свержению или изменению конституционного строя, совершению уголовного деяния, разжиганию расовой, национальной, местнической, религиозной, языковой ненависти, к пропаганде войны, насилия, террористической и экстремистской деятельности, причинению вреда целостности и независимости государства, а также - пропаганда и реклама материалов и информации порнографического характера».**

ARTICLE 19 считает, что положения статьи 6 Закона о СМИ не соответствует тесту из трех частей (трем принципиальным условиям) на допустимые ограничения на свободу выражения мнений (см. выше) по следующим причинам:

- Ограничения в статье 6 не обладают качествами **правовой определенности (достоверности) или доступности**. Они содержат такие термины, как "государственная тайна", "подстрекательство к ненависти", "пропаганда войны», «террористической и экстремистской деятельности» или «порнография». Эти термины расплывчаты, неясны и подвержены произвольному толкованию со стороны сотрудников правоохранительных органов и судов. К сожалению, Закон о СМИ не имеет ссылок к другим законодательным актам в целях уточнения этих терминов.
- Закон о СМИ позволяет ограничивать свободу выражения мнений, **базируясь на основаниях, не являющихся законными в соответствии с нормами международного права**. В частности, запрет на выражение мнения, которое может нанести ущерб «территориальной целостности и

---

<sup>17</sup> [Act on the Exercise of Freedom of Expression in Mass Media](#) (460/2003)

<sup>18</sup> See, e.g., [The Freedom of the Press Act](#) of Sweden; [Law on Freedom of Speech and Expression](#) of Georgia, and [Law on Freedom of Expression](#) of Moldova.

независимости», не является одним из законных целей, перечисленных в статье 19 (3) МПГПП. В демократическом обществе люди должны иметь возможность проводить дебаты по территориальным вопросам, политической и экономической независимости страны и государства.

- Запрет на «разжигание расовой, национальной, религиозной и языковой ненависти» детально не изложен, и может вытекать из требований, предусмотренных в статье 20 (2) МПГПП. ARTICLE 19 понимает под «ненавистью» состояние разума, характеризующееся как «глубокие и нерациональные эмоции посягательства (осуждения), вражды и отвращения к определенной группе»<sup>19</sup>. Кроме того, ARTICLE 19 подчеркивает, что используемые термины «пропаганда» и «подстрекательство» подразумевают, что только выражение мнения, которое умышленно пропагандирует ненависть должно быть запрещено и более того, что такое выражение мнения может стать причиной ненависти, дискриминации и насилия против защищаемой группы. Не понятно, запрещает ли Закон о СМИ только выражение намерения. Также не ясно, соотношение данного положения с запретами подстрекательства в других законодательствах (Например, Уголовный кодекс).
  - Закон о СМИ не в состоянии предусмотреть, что все ограничения на выражение мнения должны быть необходимыми и соразмерными и в соответствии с частью третьей теста, изложенного в статье 19 (3) МПГПП. В результате, за те или иные выражения, которые разрешены в соответствии с международным правом, в Таджикистане можно попасть под ответственность.

#### Рекомендации:

- Ограничения, установленные в статье 6, должны быть пересмотрены в соответствии с международными стандартами.

#### **Регистрация СМИ**

Статья 10 Закона о СМИ предусматривает, что все средства массовой информации должны быть зарегистрированы в качестве юридического лица. Статья 11 обязывает средства массовой информации регистрироваться в уполномоченном государственном органе, который определяется правительством. В заявлении о постановке на государственный учет средств массовой информации должна быть указана следующая информация:

- сведения об учредителе;
- название, язык (языки) и вид средств массовой информации;
- цели и задачи;
- тематическая направленность;
- территория распространения;
- периодичность;
- источник финансирования;
- местонахождение (юридический адрес) средств массовой информации и их редакции;
- тираж;
- сведения о том, являются ли учредитель (учредители) и редакция средства массовой информации в других средствах массовой информации учредителем, уполномоченным

---

<sup>19</sup> ARTICLE 19, [Camden Principles on Freedom of Expression and Equality](#), April 2009, Principle 12.1.

директором, издателем, распространителем (с указанием объём вложений каждого из них в уставном капитале).

Не установлены сроки в отношении процедуры получения регистрации и основания для его отказа или отсрочки.

В соответствии со статьей 12 государственный учет не требуется для публикации и распространение официальных документов и бюллетеней или «при выпуске печатной продукции в количестве менее 100 экземпляров».

ARTICLE 19 отмечает, что Закон о СМИ не уточняет цель регистрации СМИ в соответствии со статьей 11. В результате не ясно, является ли регистрация средств массовой информации условием их функционирования. Следовательно, ARTICLE 19 рассматривает ее в обеих вариантах.

#### 1. Регистрация, как условия функционирования средств массовой информации:

В случае, если регистрация, требуемая в соответствии с Законом о СМИ является условием для функционирования СМИ, это фактически равнозначно лицензированию печатных, онлайн и вещательных СМИ.

ARTICLE 19 отмечает, что в соответствии с международными стандартами требование о лицензировании печатных СМИ не является законным<sup>20</sup>. Схема лицензирования представляет собой большое препятствие для любой издательской деятельности, и, следовательно, осуществления права на распространение информации. Следовательно, такая схема является вмешательством в осуществление права на свободу выражения мнений. Даже если в некоторых случаях схема лицензирования может преследовать законные цели, такие как предотвращение «клеветы», они не отвечают требованиям «необходимости», которая предполагает, среди прочего, что правительство должно выбирать те средства для достижения своих целей, которые наименее вредны для свободы выражения мнений. Очевидно, что лицензирование не является минимальным средством ограничения адресованной против клеветы. Напротив, жалобы относительно оскорбительных статей могут быть рассмотрены в каждом конкретном случае на индивидуальной основе после опубликования, и где остается в силе, устранены путем наложения штрафа или других санкций. Схемы лицензирования являются особенно проблематичным, потому что ими можно легко злоупотреблять, например, чтобы препятствовать правительственному оппоненту высказывать свое мнение.

Представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ призвал к отмене любой системы регистрации печатных СМИ, при этом подчеркивая:

---

<sup>20</sup> See, e.g. the Комитет по права человека Human Rights Committee, *Laptsevitch v Belarus*, Comm. No. 780/1997, 20 March 2000; *Mavlonov and Sa'di v Uzbekistan*, Comm. No. 1334/2004, 19 March 2009 (в котором комитет постановил, что незарегистрированная газета нарушает права свободы выражения мнений держателя (собственника) газеты и также получателя информации - читателя in which the Committee established that non-registration of a newspaper violated both the right of freedom of expression of the newspaper owner but also the right to receive information of newspapers' readers); the African Commission, *Media Rights Agenda and Constitutional Rights Project v. Nigeria*, 31 October 1998, Comm. Nos. 105/93, 128/94, 130/94; the European Court, *Gaweda v. Poland*, Appl. No. 26229/95, 14 March 2002,

Навязывание процедуры «утверждения» с присущим ему произволом на печатные СМИ не соответствует демократическому обществу со свободными СМИ. Газетная индустрия является достижением гражданского общества и государства не вправе отменять право прессы на публикацию. Современные печатные СМИ могут являться только объектом процедуры уведомления, осуществляемого со стороны независимого органа<sup>21</sup>

Как отмечалось выше, аргументы относительно лицензирования печатных СМИ также относятся к интернет и онлайн СМИ. Учитывая неограниченное наличие адресов, нет никаких оснований для лицензирования веб-сайтов или интернет-СМИ.

Напротив, лицензирование радиовещательных средств разрешено в соответствии с международным правом в связи с ограниченным количеством доступных частот. Государству необходимо принимать меры для обеспечения плюрализма в СМИ - наличия широкого спектра контента (содержания), удовлетворяющих потребности и интересы различных групп в обществе<sup>22</sup>.

В то же время ARTICLE 19 отмечает, что лицензирование радиовещательных средств уже регулируется Законом Республики Таджикистан «О лицензирование отдельных видов деятельности»<sup>23</sup>. Таким образом, так как регулирование лицензирования радиовещательных средств является объектом другого закона, ARTICLE 19 считает, что регистрационные требования для радиовещания не являются обязательными.

В заключение ARTICLE 19 считает, что если требования для регистрации печатных, онлайн и радиовещательных СМИ являются условием их функционирования, то они должны быть отменены.

## 2. Регистрация не является условием для функционирования СМИ:

В отличие от режимов лицензирования имеются схемы технической регистрации, которые все еще существуют в некоторых демократических обществах. Схема технической регистрации является сугубо административным требованием для изданий для предоставления базовой информации о себе (СМИ) властям, например место расположения, имена учредителей, без каких либо разграничений относительно отказа в государственной регистрации. Цель такой регистрации, как правило, заключается в том, чтобы лица, которые намерены подать в суд на издание за клевету могли легко определить, куда направить свою жалобу.

Регистрационные схемы якобы представляют меньшую угрозу для свободы выражения мнений, чем схемы лицензирования, потому что отсутствие регистрации не приостанавливает деятельность СМИ. Тем не менее, они также должны соответствовать трем критериям относительно ограничения права свободы выражения мнений и включать в себя гарантии против возможных злоупотреблений.

Даже если регистрация не является предварительным условием для функционирования СМИ, то ARTICLE 19 считает, что положения статей 10 и 11 Закона о СМИ не соответствуют международным стандартам, так как не включают в себя гарантии от злоупотребления.

---

<sup>21</sup> OSCE Representative on Freedom of the Media. Special Report: Registration of Print Media in the OSCE area Observations and Recommendations, 29 March 2006.

<sup>22</sup> C.f. European Court, *Informationsverein Lentia and others v. Austria*, op. cit.

<sup>23</sup> Adopted by national assembly of Tajikistan in 2004, No5.

### Другие беспокойства

ARTICLE 19 также озабочена относительно следующих вопросов, связанных с регистрацией:

- Закон о СМИ устанавливает, что орган, администрирующий регистрацию **СМИ, назначается правительством**; следовательно, это не отвечает стандартам независимости, отмеченных выше. Существует риск того, что правительство может использовать этот аспект для того, чтобы вмешаться в процесс регистрации и контролировать его, например, для предотвращения государственного оппонента от выражения своего мнения.
- Закон о СМИ не предусматривает, в каких случаях и на каких основаниях органы ответственные за государственный учет (регистрацию) могут **отказать в регистрации** СМИ.
- Сроки для принятия решения по заявкам на регистрацию не предусмотрены.
- Закон о СМИ не предусматривает средства обжалования решения суда относительно учета (регистрации).
- Требование относительно регистрации печатных материалов (статья 12 Закона о СМИ) также является проблематичным. Мы подчеркиваем, что Комитет по правам человека уже обнаружил, что юридическое требование по регистрации материалов, опубликованных более чем 200 экземпляров, является нарушением права на свободу выражения мнения, так как не понятно, почему данное требование было необходимо для одной из законных целей статьи 19 (3) МПГПП<sup>24</sup>. Также не понятно, почему только для выпуска более чем 100 экземпляров печатной продукции необходима учетная регистрация.

### Рекомендации:

- Система регистрации для СМИ в Законе о СМИ должна быть полностью отменена.

### Аккредитация

В соответствии со статьей 30 Закона о СМИ, средства массовой информации по согласованию с государственными органами и организациями могут аккредитовать в них своих представителей в качестве журналиста. Статья 31 устанавливает, что корреспонденты иностранных СМИ должны быть аккредитованы со стороны Министерства иностранных дел.

ARTICLE 19 отмечает, что требования по аккредитации могут означать предоставление журналистам разрешения заниматься их профессиональной деятельностью и следовательно, может повлиять на осуществление их права на свободу выражения мнений.

Согласно международному праву аккредитация недопустима за исключением случаев необходимости с точки зрения ограниченного пространства. В частности, Комитет по правам человека подчеркивает:

[I]Их деятельность и применение должны быть необходимыми и соразмерными целям задачи и не должны быть произвольными. Соответствующие критерии для схем

---

<sup>24</sup> Human Rights Committee, *Gauthier v. Canada*, Comm. No. 633/1995, 7 April 1999, para. 13.6.

аккредитации должны быть конкретными, справедливыми и разумными, а их применение должно быть прозрачным<sup>25</sup>.

Аналогичные рекомендации были даны международными мандатами на свободу выражения мнений:

Схемы аккредитации для журналистов необходимы только в случаях предоставления им привилегированного доступа к определенным местам и/или событиям; такие схемы должны находиться под контролем независимого органа и решения по аккредитации должны приниматься в соответствии со справедливым и прозрачным процессом, на основе четких и недискриминационных критериев, публикующихся заранее. Аккредитация никогда не должна быть отменена только на основании индивидуальной работы журналиста<sup>26</sup>.

Требования по аккредитации, установленные в Законе о СМИ, не соответствуют международным стандартам и могут препятствовать сбору информации по следующим причинам:

- Они не требуют оценки необходимости аккредитации. Аккредитация может быть использована в качестве разрешения на работу журналистов для освещения общественных институтов. Журналисты без аккредитации определенного учреждения не могут присутствовать на пресс-конференции и интервью, даже если пространство не требует исключения.
- Не существует гарантии от произвольного отказа в предоставлении аккредитации.

#### Рекомендации:

- Статья 30 Закона о СМИ должна быть дополнена (усовершенствована). Аккредитация должна быть необходимой только в тех случаях, когда из-за ограниченного пространства *все заинтересованные журналисты не могут присутствовать на совещании или следить за деятельностью конкретного органа*. Закон о СМИ должен обеспечить гарантии от произвольного отказа в аккредитации, таких как четкие правила аккредитации. Аккредитация должна находиться под контролем независимого органа, такого как Союз журналистов и журналистам должно быть дано право на обжалование решения по отказу в аккредитации в суде.

#### **Право на ответ**

Права на ответ регулируются несколькими статьями Закона о СМИ:

---

<sup>25</sup> Human Rights Committee, *Gauthier v. Canada*, Comm. No. 633/1995, 7 April 1999, para. 13.6.

<sup>26</sup> The 2003 Joint Declaration, *op.cit.* Also, the OSCE Representative on Freedom of the Media noted that “общие не правильные понятия относительно аккредитации является точки зрения, того что существует «разрешительная функция»- то есть государства или другой регулирующий орган имеет право предоставлять, отменять, или отзываться аккредитацию журналистов. Применение данных правил именно в данном контексте подразумевает, что государство осуществляет непомерный контроль за журналистами. a common misconception about the accreditation system is the notion that it has a ‘permissive’ function – permissive in the sense that a government or other regulatory body has the right to grant, deny or revoke a journalist’s accreditation. By applying the same rules to accreditation as for a work permit, the government exercises undue control over journalists;” [Special Report: Accreditation of Journalists in the OSCE Area, Observations and Recommendations](#),<sup>25</sup> October 2006.



- Статья 18: каждое лицо, чьи права или законные интересы были нарушены в результате публикации, имеет право на ответ.
- Статья 19: каждое лицо, о котором средство массовой информации распространило недостоверную информацию или информацию, унижающую его честь, достоинство или репутацию, вправе потребовать от редакции публикацию опровержения.
- Статья 20: СМИ могут отказать в этой просьбе в соответствии со статьей 19 (опровержение) в случаях, когда такое опровержение содержит ненормативную лексику, противоречит постановлению суда или не содержит имя и подпись.

Право на ответ и связанные (смежные) с ним права является весьма спорным вопросом Закона о СМИ<sup>27</sup>. Специальный Докладчик ООН по вопросам свободы убеждений и выражения мнений<sup>28</sup> и ARTICLE 19 предлагают, чтобы право на ответ в идеале должно быть добровольным.

Для сравнения, мы обращаемся к Резолюции о праве на ответ, принятой со стороны Комитета министров Совета Европы, которая рекомендует признать данное право, но предлагает делать исключение в следующих случаях:<sup>29</sup>

---

<sup>27</sup> Ссылка. Как на низкую цену и пороговую стоимость в сравнение с дорогостоящим делом по нарушению личных прав (например репутации или личности), в результате публикации некорректных и ошибочных утверждение о них. Some (e.g. in Europe) see it as a low-cost, low-threshold alternative to expensive lawsuits for individuals whose personality rights (for example to reputation or to privacy) have been harmed by the publication of incorrect or misleading statements about them. See, e.g., European Commission *Ediciones Tiempo S.A. v. Spain*, 12 July 1989, Appl. No. 13010/87; Inter-American Court of Human Rights, *Enforceability of the Right to Reply or Correction*, 29 August 1986, OC-7/86, Ser. A, No.7, Advisory Opinion. Другие уважаемые права это как недопустимость вмешательство в независимость печати (издания). В США обязательное право на реплику было отклонено на основании, того, что это является не конституционным вмешательство в соответствии с первой поправки. others regard it as an impermissible interference with editorial independence. In the US, a mandatory right of reply for the print media has been struck down on the grounds that it is an unconstitutional interference with the First Amendment. In *Miami Herald Publishing Co. v. Tornillo*, Верховный суд постановил: (обязательное права на реплику) не определяет барьеры для первой поправки потому что навязывание мнение является функции издания. Газета это более чем пассивноеместилище новостей, комментарий или рекламы. Выбор о том, какие материалы должны включаться в газету и решение о ограничении размеров или содержания бумаги или их отношение направлены на публичным или официальным вопросам – или являются ли они справедливыми или наоборот составляет деятельность по контролю издания. Было также продемонстрировано, как государственное регулирование этого важного процесса согласуется с первой поправки гарантирующее свободу прессы, учитывая их развитие в современном мире. the Supreme Court held: "[A mandatory right of reply] fails to clear the barriers of the First Amendment because of its intrusion into the function of editors. A newspaper is more than a passive receptacle or conduit for news, comment, and advertising. The choice of material to go into a newspaper, and the decisions made as to limitations on the size and content of the paper, and treatment of public issues and public officials – whether fair or unfair – constitute the exercise of editorial control and judgment. It has yet to be demonstrated how governmental regulation of this crucial process can be exercised consistent with First Amendment guarantees of a free press as they have evolved to this time. 418 U.S. 241 (1974), p. 258

<sup>28</sup> C.f. the 2004 Joint Declaration of special mandates, 6 December 2004; or ARTICLE 19, [The Public's Right to Know: Principles on Freedom of Information Legislation](#), London, June 1999, Principle 4..

<sup>29</sup> [Resolution \(74\) 26 on the right of reply](#) – позиция индивида в отношении прессы принятой Комитетом министерств 2 июля 1974 года на 233 встречи заместителей министров. position of the individual in relation to the press, adopted by the Committee of Ministers on 2



- i. Если запрос на публикацию ответа не был адресован в СМИ в течение установленного времени (разумно короткого времени);
- ii. Если длина ответа превышает то, что необходимо для исправления информации, которая содержит неточные факты;
- iii. Если ответ не ограничивается исправлением некорректных фактов;
- iv. Если он составляет уголовно наказуемое оскорбление;
- v. Если он противоречит охраняемым законом интересам третьих сторон;
- vi. Если заинтересованное лицо не сможет доказать существование законного интереса.

Публикация ответа должна быть на той же полосе, где была опубликована информация с неточными фактами.

Любые споры в отношении применения вышеназванных правил могут рассматриваться до суда, который имеет право принять решение о незамедлительной публикации ответа.

Как отмечалось выше, Закон о СМИ содержит два особых средства защиты нарушенных прав в результате публикации:

- Право требовать «опровержения» (статья 19), в частности в случае публикации или трансляции «недостовой или дискредитирующей» информации;
- Право требовать «опровержения» (статья 19), в случае нарушения прав или законных интересов.

ARTICLE 19 обеспокоена, тем что различие между правом на ответ и правом на опровержение расплывчато, так как лица утверждая, что недостовой и клеветнический материал в отношении них был опубликован или передан по радиовещанию, могут использовать оба права – право на ответ и право на опровержение. Это является возможным, так как публикация недостовой или клеветнической информации может повлиять на его права и законные интересы, например на репутацию.

Мы обращаем внимание на то, что в других странах право на опровержение рассматривается, как право на исправление. Однако, право на исправление допускается только в случае публикации или вещания недостовой информации. В случае клеветнической информации, как правило, применяется право на ответ, нежели чем право на исправление.

ARTICLE 19 также считает, что Закон о СМИ не содержит гарантий от неправомерного или оскорбительного вторжения редакционной автономии в связи с осуществлением права на ответ или исправления, в частности, мы обеспокоены тем что:

- СМИ не имеют полномочий отказать в публикации или отредактировать запросы на ответ потому, что Закон о СМИ не предусматривает исключения относительно этого средства защиты. Как следствие, СМИ обязаны публиковать ответы, даже если они явно необоснованы или неверны или же чрезмерно длинные;
- Не установлено ограничение времени по предоставлению ответа. В результате ответ может быть предоставлен в течение длительного времени после публикации или вещания порочащих сведений;
- Закон о СМИ не предусматривает рассмотрение споров относительно права на ответ или опровержение в суде.

---

July 1974, at the 233rd meeting of the Ministers' Deputies.

**Рекомендации:**

- Статья 18 должна предусматривать право на ответ, только в случае нарушения признанных прав. Фраза «законные интересы» должна быть исключена.
- Статья 19 должна предусматривать, что право на опровержение является средством защиты только от некорректных фактов.
- Закон о СМИ должен установить разумно короткий срок для предоставления запроса на ответ или опровержение (например, 15 дней после публикации) и четко определить, что споры относительно права на ответ должны быть рассмотрены в суде с полномочиями принятия постановления о незамедлительной публикации ответа.

**Доступ к общественной информации**

Статья 23 закона о СМИ регулирует доступ к информации, находящейся в ведении государственных органов. Кроме того, в соответствии со статьей 24, доступ к общественной информации может быть ограничен в случаях, предусмотренных в статье 6, которая была рассмотрена выше.

ARTICLE 19 считает, что нет необходимости в доступе к информационному режиму, изложенных в Законе о СМИ, потому что Таджикистан уже имеет Закон «Об информации», который также относится к средствам массовой информации. Кроме того, последний как «*lex specialis*» - (лат. «специальный закон отменяет (вытесняет) общий закон») применяется с приоритетом над другими информационными законами и имеет подробные положения, которые гарантируют право всех граждан на доступ к информации в государственных органах.

Мы также считаем, что статья 24 Закона о СМИ, которая исключает определенные типы информации от разглашения, находится в конфликте с международными стандартами. В соответствии с международными стандартами, любые ограничения доступа к информации должны соответствовать тесту из трех частей, в результате чего государственный орган должен раскрывать любую информацию, которой он располагает, и которая запрашивается, если:

- информация касается законных и защищенных интересов, перечисленных в законе;
- раскрытие грозит существенным вредом этому интересу;
- вред защищаемым интересам является больше, чем интерес общественности в получении информации<sup>30</sup>.

Статья 24 Закона о СМИ очевидно, не в состоянии гарантировать, что государственные органы рассматривают эти стандарты при принятии решения об отказе на предоставление информации.

Кроме того, орган, который отказывается предоставить информацию, не обязан мотивировать свой отказ, а также не обязан ответить на запрос в течение короткого времени.

---

<sup>30</sup> C.f. the 2004 Joint Declaration of special mandates, 6 December 2004; or ARTICLE 19, [The Public's Right to Know: Principles on Freedom of Information Legislation](#), London, June 1999, Principle 4..

Рекомендации:

- Статьи 23 и 24 Закона о СМИ, регламентирующие доступ к информации, должны быть отменены.

**Конфиденциальность источников**

Статья 26 Закона о СМИ предусматривает, что, СМИ и журналисты обязаны не разглашать личность человека, который обеспечивает их информацией при условии соблюдения конфиденциальности, если суды или следователи не постановят иное.

ARTICLE 19 ценит, что в Законе о СМИ поощряется защита источников, четко установленного принципа в международном праве<sup>31</sup>. Вместе с тем, ARTICLE 19 считает проблематичным, что:

- Статья 26 является прямо противоположной к традиционной презумпции, устанавливая, что защита источников является правом журналистов и превращает его в юридическое обязательство не разглашать информацию. Хотя подобные вопросы международным судом никогда не рассматривались, есть потенциально серьезные проблемы с наложением конфиденциальности источника в качестве обязательства на средства массовой информации, и было бы предпочтительнее для Таджикистана следовать преобладающей практике в этой области.
- Раскрытие (разглашение) источника может быть предписано не только судом, но и следственными органами без гарантий справедливости и независимости.
- Следственные органы и суды имеют неограниченную свободу действий в отношении запросов о раскрытии источников, потому что Закон о СМИ не устанавливает критерии для раскрытия.
- Кроме того, это правило должно распространяться на "любое физическое или юридическое лицо, которое регулярно или профессионально занимается сбором и распространением информации для общественности посредством любых средств массовой коммуникации".

Рекомендации:

- Правило по охране источников должно рассматриваться как право средств массовой информации, а не обязанность, и оно должно распространяться на всех, кто профессионально или регулярно занимается распространением информации.
- Статья 26 Закона о СМИ должна предусматривать то, что только суды могут издавать постановления о раскрытии источников информации, и то, что такие постановления о раскрытии не могут быть приняты, если:

---

<sup>31</sup> C.f. the 2008 Joint Declaration of special mandates, 15 December 2008; see also Recommendation No. R (2000) 7 of the Committee of Ministers to Member States on the right of journalists not to disclose their sources of information, adopted by the Committee of Ministers on 8 March 2000, at the 701st meeting of the Ministers' Deputies

- обстоятельства, оправдывающие раскрытие, необходимы для защиты человеческой жизни, предотвращения серьезного преступления или для защиты лица, обвиняемого в совершении тяжкого преступления;
- разумные альтернативные меры к раскрытию не существует или были исчерпаны;
- раскрытие оправдывается более важным требованием общественного интереса; и
- обстоятельства носят достаточно важный и серьезный характер, чтобы оправдать отмену этого важного права.

### Обязанности журналистов

Статья 29 Закона о СМИ устанавливает обязанности журналистов, в том числе соблюдать устав деятельности редакции; проверять достоверность информации; перед публикацией согласовать материал подготовленного интервью с его первоисточником (с интервьюируемым); удовлетворять желание лиц, передавших информацию о выражении их авторского мнения, если эта новость публикуется впервые; уважать права и свободы и законные интересы лиц, граждан и организаций; представить свидетельство или другой документ, удостоверяющий его отношения со СМИ при выполнении своих профессиональных обязанностей; не использовать средства массовой информации для вмешательства в личную жизнь, публикации недостоверных сведений, информации оскорбительного характера или унижающих честь и репутацию физических и юридических лиц.

ARTICLE 19 очень обеспокоено тем, что государство наложило профессиональные обязанности на журналистов. Такие законодательные обязанности, налагаемые на журналистов, противоречат международным стандартам и лучшей практике. В большинстве демократических странах, журналистская этика является предметом саморегуляции. Практика показывает, что правовое регулирование этических вопросов часто приводит к притеснению журналистов, которые критикуют правительство. Последние являются предметом саморегулирования СМИ. Представитель ОБСЕ по вопросам свободы средств массовой информации заявил:

Стандарты правильной этики могут быть сделаны только независимыми работниками средств массовой информации, и могут быть исполнены ими только добровольно. Будь то по доброй воле или нет, любая попытка навязать стандарты на журналистов со стороны закона приведет к произвольным ограничениям их законных свобод и ограничению свободного потока информации в обществе<sup>32</sup>.

Наконец, ARTICLE 19, обеспокоен тяжелыми обязанностями, налагаемые на журналистов, изложенные в Законе о СМИ, которые будут препятствовать журналистским расследованиям. В частности, обязанности журналистов согласовывать свои интервью с интервьюируемыми перед публикацией, или удовлетворять желание лиц, передавших информацию о выражении их авторского мнения, или не вмешиваться в личную жизнь политиков и бизнесменов, что будет препятствовать проведению значимых расследований по обвинениям в злоупотреблении властью и коррупции.

---

<sup>32</sup> Miklos Haraszti, *The merits of media self-regulation, Balancing rights and responsibilities*, in *The Media Self Regulation, All questions and answers*, OSCE, 2008, p. 15.

**Рекомендации:**

Статья 29, в которой излагаются профессиональные и этические стандарты для журналистов, должна быть отменена. Независимый орган саморегулирования должен установить этические нормы для прессы. Независимый регулятор вещания должен изложить стандарты для вещания.

**Государственная поддержка (помощь)**

Статья 5 предусматривает, что правительство предоставляет государственную поддержку СМИ в соответствии с законодательством Республики Таджикистан.

Хотя государственная финансовая поддержка для СМИ может быть оценена в качестве позитивного момента, ARTICLE 19 отмечает, что Закон о СМИ не содержит подробные правила о распределении государственной помощи. Мы обеспокоены тем, что этот недостаток может привести к злоупотреблению государственной помощью. Например, правительства могут использовать помощь для поддержки верных (лояльных) СМИ и наказывать СМИ, которые к ней критически относятся путем ограничения помощи, предоставленную им. Злоупотребление государственной помощью могут быть предотвращены путем принятия подробных положений о распределении государственной финансовой поддержки и, давая полномочия независимому органу/комиссии по организации распределения.

**Рекомендации:**

- Закон о СМИ должен дать полномочия независимому органу по регулированию государственной финансовой поддержки для средств массовой информации и включать в себя подробные и объективные критерии для распределения государственного финансирования.

**ОБ ARTICLE 19**

Правовая программа АРТИКЛЬ 19 выступает за разработку прогрессивных стандартов свободы выражения мнений и доступа к информации на международном уровне и их внедрение в национальные правовые системы. Правовая Программа подготовила ряд публикаций по нормотворчеству, в которых содержится краткая информация о международном и сравнительном праве, а также примеры передовой практики в таких областях, как закон о диффамации, о доступе к информации и регулировании вещания.

На основе этих публикаций и общей правовой экспертизы АРТИКЛЬ 19, в рамках Правовой программы функционирует отдел по анализу Законов о СМИ, который каждый год публикует ряд правовых анализов, Меморандумы о законодательных предложениях, а также существующих законов, влияющих на право на свободу выражения мнения. Этот отдел был создан в 1998 году для поддержки позитивных усилий по реформированию законодательства во всем мире. Наши юридические анализы часто приводят к значительному улучшению предлагаемого или существующего внутреннего законодательства. Все наши анализы доступны на сайте: <http://www.article19.org/publications/law/legal-analyses.html>

Если вы заинтересованы обсудить этот анализ дальше, или если у вас есть вопрос, к которому вы хотели бы привлечь внимание Правовой программы АРТИКЛЬ 19, можете связаться с нами по электронной почте, адрес которой [legal@article19.org](mailto:legal@article19.org). Для получения дополнительной информации о работе СТАТЬИ 19 в Таджикистане, пожалуйста, свяжитесь с Натали Лоузкут, Главой офиса по странам Европы, по адресу: [Nathalie@article19.org](mailto:Nathalie@article19.org).