

Ежемесячный информационно-правовой бюллетень «СМИ и право», №85 (96) июнь, 2013г.

Издается Национальной ассоциацией независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ)

Республика Таджикистан, г. Душанбе, проспект Рудаки, 137.

тел/факс: (992 37) 221-37-11, 224-88-23;

Электронная почта: coordinator@nansmit.tj

Предназначен для всех журналистов, нуждающихся в юридической поддержке, а также для всех лиц, заинтересованных в развитии свободных СМИ и журналистики в Таджикистане.

Поддержка данного издания осуществляется Национальным фондом в поддержку демократии (NED, США) в рамках Проекта поддержки независимых СМИ Таджикистана.

Использование материалов бюллетеня в СМИ, отчетах, анализах журналистских и правозащитных организаций приветствуется, однако ссылка на источник обязательна.

В этом номере:

- **Свобода СМИ в Таджикистане: тревожные симптомы**
- **Таджикская журналистика сегодня переживает период полусвободы**
-

Свобода СМИ в Таджикистане: тревожные симптомы

Нуриддин КАРШИБОЕВ, председатель НАНСМИТ

Ситуация со свободой СМИ в Таджикистане остается сложной и непредсказуемой. По информации Министерства культуры РТ, в стране зарегистрированы 515 газет, журналов и информационных агентств, в том числе 330 газет, из числа которых 125 государственных и 205 частные и общественные, 174 журналов (82 государственных и 92 частных), 11 информационных агентств, лишь один из которых является государственным, 66 издательств и 256 типографий. Однако, эти количественные показатели не свидетельствуют о качественном росте СМИ и поступательном развитии свободы информации в Таджикистане.

Международная неправительственная организация Freedom House включила Таджикистан, как и в предыдущие годы, в число несвободных стран в своем ежегодном **рейтинге «Свобода в мире»**. Это оценка также относится к деятельности СМИ в стране в 2012 году. Другая международная неправительственная организация Reporters Without Borders («Репортеры без границ») опубликовала «Индекс свободы прессы 2011-2012», где Таджикистану отведено 122-ое место среди 179 стран мира.

Согласно данным Комитета защиты журналистов (www.cpj.org) в 2012 году Президент Республики Таджикистан Эмомали Рахмон высоко отметил журналистскую миссию на церемонии, посвященной столетию таджикской прессы, однако его выступление было противоречиво: Рахмон призвал средства массовой информации не публиковать материалы, которые могли бы повредить международному имиджу Таджикистана, вызвать пессимизм среди населения или подорвать общественный порядок. Выступление Президента Таджикистана, Комитет защиты журналистов оценил, как разрыв между риторикой и реальностью, ибо Рахмон подписал закон об отмене уголовного наказания за клевету; при этом законодательством по-прежнему предусмотрено лишение свободы на срок до пяти лет за материалы, якобы оскорбляющие президента. Уголовное законодательство предусматривает также особую защиту для государственных должностных лиц: так, статья 137 защищает Президента страны от клеветы и оскорбления, а статья 330 защищает представителей государственной власти от оскорбления. С точки зрения международных органов по защите прав человека, право критиковать публичных людей, политиков, официальных лиц и действия правительства – одно из основных прав, защищаемых свободой слова, и это право играет очень важную роль в здоровом демократическом обществе.

Вместе с тем, одна из проблем, вызывающих серьезные опасения у журналистского сообщества Таджикистана, остается преследование в отношении представителей СМИ и обращений в суд со стороны должностных лиц. С начала 2013 года в Таджикистане зафиксировано шесть судебных исков к различным изданиям, которые, по мнению экспертов, отрицательно влияют к ситуации со свободой слова в стране. В Таджикистане нередко чиновники даже мелкого звена отождествляют себя с высшей властью. На критику они реагируют болезненно, говоря в ответ журналисту, что тот идет против государства и даже ставит цель дискредитировать страну. В Таджикистане иски против СМИ нередко направлены не на то, чтобы восторжествовала правда. Их цель – усилить самоцензуру репортеров и изданий. Видно, что истцы хотят поставить на колени неукротимых журналистов и непреклонные СМИ.

Судебные иски

Согласно отчету мониторинговой службы Национальной ассоциации независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ) иск в суд района Исмоили Сомони на корреспондента таджикской службы радио «Озоди» (Свобода) Абдулло Ашурова был подан со стороны заведующей столичным детским садом №93 «Санджобча» (Белка) Соджидой Назаровой. Также, были зафиксированы два иска против газеты «Имруз нъюс», административное дело против корреспондента ИА «TojNews» Амруллохи Низом и иск ректора Таджикского института искусства против авторов и самой газеты «Нигох», иск в отношении еженедельника «Самак» был подан со стороны бывшего Председателя Союза писателей Таджикистана Аскара Хакима.

Примечательно, что иск против Абдулло Ашурова суд впоследствии решил в пользу ответчика в связи с отсутствием основания. Поводом по данному иску послужила статья, опубликованная 15 октября 2012 года на сайте «Озоди» где родители, чьи дети являются воспитанниками, детского садика № 93 жаловались на плохое отношение к их детям. Как заявляла сама истица, опубликованный материал ударил по ее деловой репутации и послужил поводом для увольнения.

Два иска против газеты «Имрузньос» были поданы, что интересно друг за другом в короткий период времени. Сын главы Таджикской железной дороги Амонулло Хукумова — Рустам Хукумов подал судебный иск против газеты за публикацию «Бокиев ва Хукумов — «головная боль для своих отцов» на страницах «Имрузньос» от 16 октября 2012 года. Как рассказал Назири Нусрат главный редактор газеты, «18 января 2013 года редакция получила повестку суда Района Исмоили Сомони г. Душанбе, что Р. Хукумов требует от издания выплаты денежной компенсации в 50 000 сомони (около 10 тысяч долларов) за нанесенный ему моральный ущерб. Однако, по словам редактора имя истца появилось еще в российских СМИ из за скандала вокруг арестованного российского летчика Виктора Садовниченко и его эстонского коллеги Андрея Руденко. По этому делу суд вынес свое решение в пользу истца и тем самым постановил выплатить в пользу истца 50 тысяч сомони (более 10 тысяч долларов США). Однако со стороны самой газеты как ответчика было принято решение об обжаловании решения суда, ибо, по мнению защиты, судом были допущены нарушения ряд процессуальных норм законодательства страны.

Второй иск на газету подала компания «Точирон» в экономический суд на газету «ИмрузNews» и адвоката Ф.Вохидову за клевету и нанесение ущерба деловой репутации. Компания просит суд признать статью, опубликованную в газете «ИмрузNews» под заголовком «Торговля трупом в компании «Точирон», не соответствующей действительности и потребовать с газеты опубликовать опровержение на данный материал. Кроме того, компания просит суд взыскать с адвоката Ф.Вохидовой, чье мнение использовалось в статье, 50 тысяч сомони (более 10 тысяч долларов США) за нанесение ущерба деловой репутации компании, а с газеты взыскать символическую сумму в 1 (один) сомони.

В материале, опубликованном в еженедельнике 17 января 2012 года, рассказывается, что представители компании «Точирон» требовали за тело одного из участников дорожно-транспортного происшествия, произошедшего на автотрассе Душанбе-Худжанд, 10 тыс. долларов, так как, якобы компания по вине погибшего потеряла некоторый объем перевозимого топлива. По данным автора материала, тело было передано его родным после того, как они возместили компании всю требуемую сумму.

Поводом для иска Аслиддина Низомова ректора ТИИ к газете «Нигох» послужила статья под названием «Гусели магзхо» («Утечка мозгов») на страницах газеты «Нигох» от 20 февраля 2013 года. «Ректор Института искусств, прежде чем подавать иск против меня, как одного из соответчиков должен был учитывать мнение своих бывших преподавателей, - считает автор статьи Ахлиддин Салимов. - Это признак того что наше общество пока недостаточно демократично и не приемлет в свой адрес конструктивной критики».

Кроме вышеуказанных судебных исков, мониторинговой службой НАНСМИТ также были зафиксированы другие попытки воспрепятствование профессиональной деятельности журналистов. Одним из таких случаев является заявление Ректора Педагогического университета Абдуджаббора Рахмонова, от 1 апреля 2013 года в ОМВД по столичному району им. И. Сомони, в котором он просил, чтобы милиция приняла меры в отношении корреспондента «Азия плюс» Мархабон Хоким «за неправильные и незаконные действия журналиста». По утверждению А. Рахмонова, журналист не имела право его фотографировать, а также разговаривать, как он выразился, со студентами «его вуза» без его разрешения. Примечательно, что после проверки доводов заявителя и журналиста, органы милиции оставили без удовлетворения заявление А. Рахмонова в связи с отсутствием состава правонарушения в действиях корреспондента информационного агентства «Азия плюс».

Блокировка Интернет-сайтов

Блокирование сайтов и ограниченный доступ к альтернативной информации является нарушением конституционного права на получение информации и серьезно ограничивает свободу слова в стране. Кроме того, подобное блокирование сайтов и ресурсов вводит цензуру, которая также запрещается Конституцией страны.

В 2012 году наблюдалось неоднократное блокирование сайтов, в частности информационного Агентства «Азия-Плюс» и Tojnews.tj, что лишало население возможности получать оперативную, достоверную и альтернативную информацию. Только с июля по сентябрь месяцы 2012 года сайт информационного Агентства «Азия Плюс», например, был заблокирован три раза со стороны Службы связи при правительстве Республики Таджикистан без объяснения каких-либо причин.

Аналогичным образом был заблокирован доступ и к таким сайтам, как РИА-Новости, YouTube, Lenta.ru и Vesti.ru, а также к двум новостным порталам, на которых освещаются события в Центральной Азии - Ferghananews.com и Centrasia.ru, что ограничивает возможности населения получать альтернативную информацию из других источников и ведет к искусственному нагнетанию обстановки и порождению всякого рода слухов среди населения.

По данным НАНСМИТ, за последний квартал 2012 года Службой связи при Правительстве РТ были применены незаконные санкции по ограничению доступа к 15 информационным ресурсам. Тревожным симптомом является и позиция Интернет-провайдерских кампаний, которые, идя на поводу Службы связи, выполняют незаконные требования этого уполномоченного органа и становятся соучастниками нарушения прав юридических и физических лиц.

Доступ к информации

Принятие нового Закона РТ «О периодической печати и других средствах массовой информации» (№ 961 от 19 марта 2013 года) стало новым этапом в развитии доступа к информации. Новый закон, признавая СМИ и журналистов, как полноправные субъекты информационных отношений четко обозначил механизм доступа к источникам официальной информации. Согласно нормам этого закона, любое лицо имеет право на получение достоверной информации через средства массовой информации о деятельности государственных органов, организаций и их должностных лиц. Средства массовой информации имеют право на получение сведений от государственных органов, организаций и их должностных лиц в порядке, установленном законодательством Республики Таджикистан. Государственные органы, организации и их должностные лица, передавая необходимую информацию средствам массовой информации, предоставляют благоприятные условия для ознакомления с документами.

Государственные органы, организации и их должностные лица, также обязаны ответить на необходимую официальную информацию,

критическим и аналитическим материалам средств массовой информации, не требующим дополнительного изучения в течение до трех рабочих дней после обращения или публикации (трансляции) соответствующей информации. Государственными органами, организациями и их должностными лицами безотлагательно предоставляется срочная информация, имеющая общественное значение, не входящая в перечень сведений, составляющих государственную тайну и других сведений, защищаемых законом и не требующая дополнительного изучения.

Руководители государственных органов и организаций обязаны через соответствующее средство массовой информации ответить на критический и аналитический материал, связанный с их деятельностью и требующий дополнительного изучения, в срок не более двух недель после их опубликования (трансляции).

В случае отказа руководителями государственных органов и организаций в предоставлении информации, представитель средства массовой информации может обратиться с жалобой в вышестоящие органы, или в соответствии с порядком, установленным законодательством Республики Таджикистан, в суд.

В новом законе законодатель, также четко определил порядок отклонений и отсрочек в предоставлении информации. Отказ в предоставлении запрашиваемой информации возможен лишь в случае, если она состоит из сведений, содержащих государственную тайну или иную охраняемую законом информацию. Уведомление об отказе вручается средству массовой информации в течение трех дней после получения письменного запроса информации. А отсрочка в предоставлении запрашиваемой информации возможна, если предоставление требуемых сведений невозможно в течение трех дней.

Уведомление об отсрочке вручается заявителю в течение трех дней после получения письменного запроса информации, с указанием причины отсрочки и срока предоставления информации. Вместе с тем, в случае отказа в предоставлении информации, средство массовой информации может обратиться в вышестоящие органы, или в соответствии с порядком, установленным законодательством Республики Таджикистан, в суд.

Переход к цифровому вещанию и развитие телевизионного контента

До 2015 года, когда Таджикистан согласно Женевскому соглашению перейдет на цифровое вещание, осталось меньше 1,5 года. Подписав соглашение в 2006 году, по которому более 100 стран в 2015 году должны перейти на цифровое вещание, членами Международного Союза электросвязи было найдено решение проблемы дефицита частот и передачи суперчеткого наземного сигнала, не зависящего ни от частот, ни от погодных условий. В Таджикистане принята Концепция государственной политики Республики Таджикистан в области телевидения и радиовещания на 2010- 2025 гг. и Государственная программа развития цифрового телевидения в РТ на 2010-2015 годы. Данные документы были приняты без всякого участия гражданского общества и частных/негосударственных электронных СМИ Таджикистана.

По мнению экспертов, озвученного на заседании Общественного Совета РТ (октябрь 2012 г.), переход на цифровое вещание в таком формате ставит под угрозу само существование негосударственных электронных СМИ. Ни в Концепции, ни в Программе перехода на цифровое вещание нет информации о способах, условиях и процессе перехода на цифровое вещание независимых телестанций. Сегодня наряду с 4 государственными телеканалами в республике функционируют около 20 независимых телевизионных организаций, которые предоставляют информационные услуги населению. Особое опасение вызывает отсутствие прозрачности в процессе перехода на цифровой формат вещания, а игнорирование интересы этих телестанций. Главными вопросами без ответов остаются: что будет с независимыми вещателями, и из каких каналов будет формироваться первый социальный мультиплекс?

Наряду с правовыми и техническими вопросами при переходе к цифровому вещанию необходимо решить вопрос насыщение телевизионного контента, ибо цифровое вещание подразумевает большей потребности к самому разнообразному контенту. Однако, до сих пор в РТ действует система лицензирования на производство аудиовизуальных продуктов, что является основным препятствием национального контента. На сегодня в деятельности таджикских телеканалов наблюдается использование нелегальных и контрафактных видео продуктов, а с вступлением Таджикистан в ВТО, такие поступки строго контролируются и жестко пресекаются экономическими санкциями со стороны Международного союза электросвязи и других контролирующих организаций, что чревато последствиями для Республики Таджикистан.

Рекомендации:

1. Дальнейшее развитие законодательства о деятельности СМИ и приведение национального законодательства в соответствие с международными документами;
2. Исключить из Уголовного законодательства оставшиеся диффамационные статьи, в частности ст.137 и ст. 330;
3. В законодательстве о СМИ и Гражданском кодексе (ГК) РТ предусмотреть нормы, согласно которым органы государственной власти и представители власти, как истцы в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации, вправе требовать лишь опровержения недостоверной информации, но не возмещения морального вреда;
4. Создать институт уполномоченного в сфере СМИ (Омбудсмена по СМИ);
5. Прекратить практику блокировки сайтов, разработать механизм досудебного регулирования информационных споров и решать конфликты в рамках правового поля с учетом конституционных прав граждан на информацию;
6. Обеспечить журналистам свободный доступ к общественно-значимой информации, не входящей в Перечень сведений, составляющих государственную тайну;
7. Прекратить преследование журналистов за профессиональную деятельность и проводить тщательное расследование по каждому инциденту с оглашением результатов общественности;
8. Учитывать интересы независимых телевизионных организаций при переходе к цифровому вещанию и отменить лицензирование производства аудиовизуальных продуктов.

Таджикская журналистика сегодня переживает период полусвободы

Татьяна БЕЛИЦКАЯ,

независимый журналист

Несмотря на то, что в 2012 г. были упразднены статьи 135 (клевета) и 136 (оскорбление) Уголовного кодекса Таджикистана, власти с трудом удается подавить в себе генетическое желание максимально «выстроить» прессу. Журналисты подвергаются все большему политическому давлению со стороны властей и иных заинтересованных структур, цензуре и ограничениям. Преследования, судебные разбирательства с привлечением неугодных журналистов и изданий явление в стране нередкое.

Некомпетентные чиновники пытаются диктовать журналистам - что и как писать.

Писать, конечно, можно о многом, но не обо всем. Например, журналистам нельзя критиковать правительство, поскольку это опасно для карьеры. Если пишешь о коррупции - нужно иметь весомые доказательства. Тема ведения боевых действий также очень специфическая - писать о ней крайне опасно. Вспомним Хорогские события прошлым летом или военные действия в Раште, два года назад. Сколько было претензий к СМИ со стороны властей за «якобы» неправильное освещение журналистами действий правительственных сил.

По словам Марата Мамадшоева, бывшего редактора газеты «Азия-Плюс», особую опасность для общества, создает то, что в роли нарушителей, главным образом, выступают государственные органы. Прежде всего, речь идет о правоохранительных органах, то есть о тех, кто по закону должен защищать права людей с попытками давления на прессу.

Поэтому, положение прессы в Таджикистане в будущем будет зависеть от того, как с собой позволят обращаться общество и средства массовой информации.

Анализируя ситуацию со свободой слова в Таджикистане, Наргис Зокирова, директор Бюро по правам человека и соблюдению законности отмечает, что рисков в отношении свободной журналистики достаточно много.

«Несмотря на то, что больше года назад, по инициативе главы государства Эмомали Рахмона из уголовного законодательства Таджикистана были исключены две диффамационные статьи о клевете и оскорблении, факт безусловно положительный, однако проблем у журналистов и СМИ меньше не стало. Например, в УК РТ все еще сохранены нормы, серьезно ограничивающие свободу выражения мнения: статьи 137 (клевета и оскорбление в адрес президента) и части 2 ст. 330 Уголовного кодекса (оскорбление представителей власти). И я считаю, что данные статьи должны быть также исключены из уголовного законодательства.

Другая проблема, которая вызывает серьезную озабоченность - это огромное количество исков, которые в последние годы подаются против СМИ и журналистов со стороны, как государственных органов, так и отдельных чиновников. Причем в своих исках о защите чести и достоинства или за нанесенный моральный вред журналистом или отдельным СМИ чиновники требуют огромные компенсации, которые в случае удовлетворения иска со стороны суда, может привести к банкротству того или иного издания и нанести серьезный финансовый урон конкретному журналисту. К сожалению, не всегда чиновники соглашаются решить возникший спор в досудебном порядке, посредством публикации в том же СМИ опровержения, либо воспользоваться правом на публикацию ответной статьи.

Конечно же, каждый высокопоставленный государственный чиновник, политик или депутат имеет право на личную жизнь, но все они, а также публичные личности, должны быть готовыми к тому, что их профессиональная деятельность и личная жизнь всегда будет находиться под пристальным вниманием журналистов и общественности. Они должны проявлять большую степень терпимости, особенно когда сами делают публичные заявления, способные вызвать критику.

Право на критику политических деятелей, должностных лиц и действий правительства в целом - одно из важнейших прав, защищаемых различными международными документами, большинство из которых ратифицировал Таджикистан, тем самым взяв на себя обязательство по их выполнению, и это право совершенно необходимо для нормального функционирования демократической системы.

В международных стандартах отмечается, что в делах, связанных с распространением порочащих сведений, нужно проводить тщательное различие между сообщениями о фактах и оценочными суждениями.

Международные стандарты также говорят, что нельзя требовать от ответчика или подсудимого доказательств справедливости оценочных суждений, так как доказать их невозможно. Например, в деле *Lingens v. Austria*, которое рассматривалось Европейским судом по правам человека, суд исследовал обоснованность решения по делу гражданина Австрии, обвиненного в клевете. Заявитель-журналист был обвинен в распространении порочащих сведений об одном политическом деятеле на основании того, что использовал в отношении последнего такие выражения как «беспринципный оппортунизм», «бесчестный», «недостойный». Суд установил, что «необходимо тщательно проводить различие между фактами и оценочными суждениями. Наличие фактов может быть доказано, тогда как справедливость оценочных суждений недоказуема».

В международных стандартах также говорится, что свобода слова - это, в частности, и свобода выражать непопулярные взгляды, и поясняется, что свобода критиковать правительство или должностное лицо всегда шире, чем свобода критиковать частное лицо. Особо отмечается важность того, чтобы пресса всегда могла критически отзываться о деятельности правительства.

Но, к сожалению, как показывает практика, большинство наших чиновников не воспринимают адекватно какую-либо критику в свой адрес, они сразу же обращаются с иском в суды, что в итоге может привести к неприятным последствиям».

Говоря о давлении на СМИ и нередких нарушениях прав журналистов со стороны власть имущих, не стоит игнорировать и тот факт, что в отдельных случаях не мешало бы и самим журналистам посмотреть на себя со стороны и ответить на вопрос: «А правильную ли позицию по отношению к обществу при освещении тех или иных событий занимаем мы сами? Честно ли рассказываем о реальных проблемах, которые есть и доискиваемся ли мы до истины в решении конкретных вопросов? Соблюдаем ли этические нормы поведения и не оскорбляем ли чувства тех, о ком пишем»? Поскольку одной лишь фразой можно унижить, порою несправедливо втоптать человека в грязь. И, приводя в своих статьях цитаты великих, адресуя их конкретным людям или группам, не мешало бы задуматься, а не режет ли тонкий слух неискушенного читателя резкие и грубые высказывания некоторых мыслителей прошлого. Пусть даже и верные. Чтобы потом нас не вызвали в суд по делу о защите чести, достоинства, деловой репутации.

Не посягая на безусловное право СМИ на независимость и свободу распространения информации, существующие международные нормы обязывают журналистов выполнять свои функции с осознанием ответственности перед обществом и гражданами.

По этому поводу юристы советуют журналистам придерживаться несколько простых правил, чтобы избежать приглашения в суд.

«Прежде всего, - говорит таджикский адвокат Иноят Иноят, журналист должен быть политкорректным, грамотным с правовой точки зрения, он должен приводить в своих материалах только достоверную информацию.

Соблюдение правовых и этических норм со стороны журналистов будет только способствовать безопасности их профессиональной деятельности».

Практика развития свободы слова в мире уже доказала необходимость соблюдения этических норм журналистской деятельности наряду с другими правовыми факторами журналистской деятельности. Об этом сказано и в Комментариях к Этическим нормам журналистской деятельности в Таджикистане, изданных в Душанбе в 2011 г. по инициативе Национальной ассоциации независимых СМИ Таджикистана (НАНСМИТ).

Говоря о соблюдении этических норм в журналистике, председатель Союза Журналистов Таджикистана Акбарали Сатторов отметил, что обвинений в клевете можно избежать, если журналист будет придерживаться базового правила - писать не то, что знает, а то, что может доказать.

Он также предостерегает от излишнего проявления чувств.

«Журналист должен быть беспристрастным. На страницах изданий, высказывая частное мнение, он не всегда ведет себя корректно, поддается эмоциям и, пользуясь своим положением, навязывает личное мнение читателям. Если у журналиста имеется собственное мнение, оно не должно отразиться на публикуемом материале. Мы должны оперировать только фактами, использовать экспертное мнение - достоверное, объективное, полезное. Эмоциональная журналистика - это опасное явление», - считает А.Сатторов.

Кроме того, он особо подчеркнул необходимость перепроверки фактов, публикуемых в печати.

«Необходимо использовать только то, что можно будет потом доказать, - сказал он. - Каждый журналист должен нести полную ответственность за свой материал. Какая бы не была срочность, журналист обязан как минимум трижды проверить все факты, цифры, фамилии, названия. Потому что под угрозой можно поставить не только репутацию самого человека о котором пишешь, но и его семью. Следует избегать всего того, что может опорочить или оскорбить конкретного человека.

Что касается судебных разбирательств, действительно, чиновники в отношении журналистов иногда перегибают палку, однако суд - это цивилизованный способ решения спорных вопросов, когда нет по отношению к журналисту насилия, запугивания или избиения», - считает председатель СЖТ.

Самым весомым предостережением для журналистов является публикация однобоких или непроверенных фактов.

«Насколько бывают виновны сами журналисты, создавая конфликтные ситуации в освещении тех или иных вопросов, сказать сложно, - отмечает Наргис Зокирова. - Здесь много факторов. С одной стороны, проблемы могут возникнуть из-за непрофессионального освещения журналистом той или иной темы, когда в силу своей непрофессиональной подготовленности, он искажает информацию или цитаты своих источников, в результате чего его могут привлечь к ответственности.

Но, зачастую, привлекают к ответственности или оказывают давление именно на достаточно профессиональных журналистов, которые осмеливаются освещать ту или иную тему, которая не всегда нравится властям. И, конечно же, в таком случае, при освещении острой проблемы, журналист изначально должен быть готовым к тому, что у него могут возникнуть проблемы с властями, и он должен заранее по минимуму обезопасить себя от возможных неприятностей.

То есть, журналисту необходимо перепроверять полученную информацию по несколько раз, записывать, по мере возможности, на диктофон своих респондентов, хотя диктофонная запись является косвенным доказательством в ходе судебного процесса, но все же такую запись, если она имеется, стоит сохранить. Кроме того, необходимо сохранять все свои записи, если переписка велась с респондентами или с источниками информации посредством электронной почты, то необходимо также сохранить данную переписку, стараться избегать использование в статьях или репортажах анонимные источники, так как в случае возникновения спора, такие источники журналисту никак не помогут. А также по мере возможности дать на правовую экспертизу свой материал профессиональному юристу, с тем, чтобы он мог изучить материал и подкорректировать какие-то спорные моменты, и, конечно, необходимо хорошо знать законодательство о СМИ, которое регулирует профессиональную деятельность журналистов и заранее достаточно глубоко изучить тему, которую планирует осветить журналист.

Конечно же, использование комплекса всех этих мер не может обезопасить журналистов от возникновения каких-либо споров и проблем с властями на все сто процентов, но по крайней мере могут свести их к минимуму».

Говоря об опасностях, которые подстерегают таджикскую прессу, Саймутдин Дустов считает, что Таджикская журналистика имеет свою специфику риска.

«Какая-либо опасность для таджикского журналиста носит не криминальный или финансово-промышленный характер, а политический. Это обычно наблюдается в период, когда есть возможность дестабилизации обстановки. Например, во время предвыборной кампании, когда власти под разными предлогами закрывают особо критично настроенные СМИ. Они используют скрытые методы давления на независимые издания, которым сложно противодействовать медиа-сообществам», - сказал он. - И, хотя теоретически риски для нашей прессы сохраняются, журналисты стали прилагать больше усилий для защиты своих прав и интересов и теперь реагируют на выпады в их адрес более грамотно, - уверен он.

По мнению Дустова, есть отдельные журналисты, которые считают, что имеют право выносить приговор отдельным личностям или даже слоям общества. Они используют терминологию, которая может оказаться оскорбительной для определенных этнических или социальных

групп и высказывают порою в адрес отдельных лиц обвинения в профессиональной нечестности или некомпетентности. «К таким высказываниям надо проявлять особую осторожность, и быть самым компетентным в подобных выражениях, подчеркнул Дустов. - Я могу назвать несколько таких «звезданутых» журналистов, но не хочу их обижать, думаю, что они исправятся».

Выходит, что каждый расценивает свободу слова по-своему. Поэтому, свобода слова, все-таки, должна быть чем-то ограничена, иначе это уже не свобода, а вседозволенность.

Согласно международному праву, (цитируем дословно) ограничения на свободу слова обязаны отвечать трём условиям: они должны строго соответствовать закону, преследовать легитимную цель и должны быть необходимы и адекватны для достижения этой цели.

Среди легитимных целей числятся защита репутации, достоинства личности, национальной безопасности, общественного порядка, авторского права, здоровья и морали.

Согласно Конституции Таджикистана, пропаганда и агитация, разжигающие социальную, расовую, национальную, религиозную и языковую вражду и неприязнь запрещаются.

А чтобы свобода слова в таджикских СМИ, за которую мы так ратуем, не превратилась в полусвободу, журналисты, помня о своих правах, должны не забывать и об ответственности перед обществом, а власти, в свою очередь, необходимо ослабить рычаги давления на независимую прессу и вступить с ней в диалог и тесное сотрудничество.

ПОЛЕЗНЫЕ СОВЕТЫ

Практический опыт перехода от аналогового к цифровому вещанию

Линдсей Кальтер, IJNet

Телевизионные станции по всему миру продолжают переходить от аналогового к цифровому вещанию, провайдеры говорят, что это повышает эффективность и скорость передачи информации и обеспечивает более высокое качество телевидения.

Почти все страны планируют перейти на цифровое вещание к июню 2015 года в соответствии с соглашением Международного союза электросвязи, который цитируется в [докладе](#), сделанном [Международным центром журналистики \(ICFJ\)](#) и [Африканской медиа инициативой \(AMI\)](#).

Автор доклада, [Мередит Бил](#), стипендиат программы Knight International Journalism, дает советы вещательным станциям о том, как облегчить переход к цифровому вещанию:

Общайтесь с потребителями

Как говорится в руководстве, очень важно, чтобы потребители знали о трёх возможных вариантах: купить [приставку-конвертер](#), подписаться на получение услуги у поставщика кабельного или спутникового телевидения или купить цифровой телевизор. Обучайте зрителей с помощью социальной рекламы, рекламных щитов, социальных медиа и новостей. "Невозможно слишком много общаться с вашими зрителями, если мы говорим о вопросе повышения их осведомленности о переходе на цифровое телевидение и о том, что им следует в этом случае делать", - говорится в докладе.

Запланируйте период параллельного вещания

Важно, чтобы оба типа вещания были доступны пользователям в период настройки цифрового вещания. "Необходимо параллельное вещание в аналоговом и цифровом форматах, - говорится в докладе. - Вы должны обеспечить зрителям доступ к телевизионным программам в то время, как вы проверяете качество и полноту охвата цифрового вещания».

Настройте горячую телефонную линию

Согласно докладу, горячая линия для телезрителей должна быть запущена за несколько месяцев до перехода и продолжать работать до тех пор, пока поток звонков не сойдёт на нет. "Вне зависимости от того, сколько вы и другие участники проекта стараетесь способствовать осведомленности потребителей, всегда будут те, кто ждёт до последней минуты или даже дольше, - говорится в докладе. - Убедитесь, что в колл-центре достаточно линий и он хорошо укомплектован в период перехода".

Обеспечьте профессиональную подготовку кадров

Вещательные станции должны убедиться, что их технический персонал хорошо разбирается в цифровом программировании, говорится в докладе: "Если телевизионная станция также будет дистрибьютором сигнала, то необходимо вложить инвестиции в обучение персонала. Если станция передаёт кому-то технические функции, необходимо тщательно проверить состояние готовности технической компании или поставщика услуг».

Проведите исследование готовности потребителей

В руководстве предлагается использовать исследования для оценки готовности аудитории. Нужно спросить у пользователей, полностью ли они готовы, готовы частично или совсем не готовы. Вещательные станции должны обратить самое пристальное внимание на группу "не готов совсем", потому что "одно из главных опасений при переходе людей к цифровому телевидению — будут ли они иметь доступ к информации, передаваемой по телевидению, в случае чрезвычайных ситуаций", - говорится в докладе.

Вы можете прочитать доклад полностью [здесь](#).

(Источник- <https://ijnet.org/ru/blog/152228>)

SecureDrop: хранилище информации для анонимных источников

Margaret Looney, IJNet

Проводя расследование, журналисты часто полагаются на информацию из анонимных источников, но бывает трудно найти людей, готовых ей поделиться – независимо от того, в личном общении или через Интернет. В ситуации, когда следы нашей деятельности в Интернете становятся всё легче проследить, новая платформа пытается помочь сохранить безопасность анонимных источников.

[SecureDrop](#) – система, в которой информаторы могут безопасно представлять документы и предложения.

Программист и сетевой активист [Аарон Шварц](#) создал эту систему с помощью редактора Wired [Кевина Поулсена](#) и эксперта по вопросам безопасности Джеймса Долана. Учитывая, что проект SecureDrop был одним из последних, над которыми Шварц работал перед своей смертью в январе 2013 года, некоторые называют эту систему его "[последним подарком журналистике](#)".

Новостные агентства могут установить эту систему на своих веб-сайтах и настроить её под себя. Фонд за свободу прессы, в настоящее время [курирующий](#) проект, также предложит тренинг по кибербезопасности, который журналисты могут пройти, прежде чем начать использовать эту систему.

Система позволяет журналистам установить доверительные отношения с людьми - источниками информации, что, как правило, особенно важно, если вы работаете над длинными месяцами или годами расследованиями, публикация которых, как ожидается, вызовет большой резонанс. Все источники информации получают кодовое имя, а журналисты могут общаться с этими людьми в системе, не используя менее безопасные способы связи - такие как электронная почта. Когда источники информации решают вернуться на сайт, они просто вводят код, чтобы увидеть вопросы журналистов и поддерживать переписку или, при необходимости, передать дополнительные документы.

New Yorker был первой организацией, начавшей в мае использовать версию системы (тогда она называлась [DeadDrop](#) at the time) для запуска своего проекта [StrongBox](#).

Узнать больше об использовании этой системы можно [здесь](#).

Маргарет Луни, помощник редактора IJNet, пишет статьи и публикации в блоге о последних тенденциях в сфере СМИ, инструментах для журналистов и ресурсах в области журналистики.

(Источник - <https://ijnet.org/ru/blog/230816>)

Пять инструментов для защиты личной информации журналиста

Mohammad Al Abdallah, IJNet

Сегодня журналисты все чаще пользуются цифровыми коммуникациями, но при этом редко задумываются о своей безопасности в кибернетическом пространстве. И, хотя абсолютную гарантию безопасности в сети обеспечить невозможно, эти пять советов помогут журналистам и блогерам защитить личную информацию и конфиденциальность данных.

1. Всегда используйте HTTPS. Проверьте в своем браузере, начинается ли URL, который вы посещаете, с "http" или с "https". [HTTPS, или протокол безопасной передачи гипертекста](#), дает вам возможность производить обмен данными с сервером в зашифрованном виде, то есть только вы и сервер можете просмотреть информацию. На некоторых сайтах и интернет-сервисах, включая [Gmail](#), HTTPS установлен по умолчанию. Другие сайты предоставляют вам связь HTTPS только после того, как вы выполните вход, что делается с целью защиты вашего логина и пароля. На остальных сайтах HTTPS не используется, поэтому такая связь является незашифрованной и может просматриваться третьими лицами. Для посещения таких сайтов вы можете установить открытый плагин [HTTPS Everywhere](#), который обеспечит вам связь через HTTPS там, где это возможно.

2. Защитите свои пароли. У большинства из нас имеется множество паролей, и если вы беспокоитесь о сохранности своей личной информации, храните свои пароли в надежном месте (хранение пароля в браузере или на бумажке - не лучшая идея). Вы можете сохранять свои пароли в бесплатной открытой программе [Keypass](#), используя один основной пароль для блокировки вашей базы данных.

3. Пользуйтесь интернетом анонимно. Если вы хотите анонимно оставить сообщение, но боитесь, что вашу личную информацию могут вычислить, попробуйте [Tor browser](#). Тор представляет собой сеть из тысяч узлов соединения и позволяет вам просматривать сайты под другим IP-адресом. Вы можете перемещаться в сети по всему миру, при этом никто другой не сможет увидеть, какие страницы вы просматриваете или какие данные отправляете. Данный браузер, однако, имеет один недостаток: навигация в интернете с помощью TOR бывает очень медленной.

4. Защитите ваши данные на жестком диске. Данные, которые вы храните на жестком диске, могут быть тоже под угрозой, примером чего стал недавний инцидент, когда [власти Египта провели обыск офисов некоммерческих организаций](#) и конфисковали их компьютеры. Бесплатный свободный проект [Tgucrypt](#) поможет защитить ваши данные на жестком диске - они будут дополнительно зашифрованы, что усложняет считывание информации. Дополнительной мерой безопасности может послужить сохранение пароля для Tgucrypt на Keypass.

5. Используйте VPN. Многие из нас слышали термин VPN, что значит «виртуальная частная сеть». Принцип ее работы таков: представьте, что ваши данные проходят через туннель, который находится под наблюдением интернет-провайдера или властей (или обоих). С помощью VPN вы создаете свой собственный туннель в середине большого туннеля. Для этого вам необходим сервер в безопасной стране, который позволит осуществлять выход в интернет. Канадский сервер от [PsPhone] (<http://en.wikipedia.org/wiki/Psiphon>) предоставляет пользователям возможность просматривать интернет в любой точке мира. Вы также можете установить [портативные Приложения](#), позволяющие обеспечить безопасность, на ваш USB-накопитель и потом использовать его на любом компьютере.

(Источник - <https://ijnet.org/ru/blog/100508>)