

Как определить, стоит ли рассказывать о медицинском исследовании в новостях?

Писать о здравоохранении – все равно что пробираться по минному полю. Медицинские исследования полны противоречивой информации.

Возьмите, к примеру, этот [опубликованный в начале июня в The Guardian материал](#): "Ученые утверждают, что любители кофе, выпивающие до 25 чашек в день, могут не волноваться – он не вреден для их сердца".

Однако в материале также говорится: "В некоторых предыдущих исследованиях делались выводы, что кофе снижает эластичность стенок артерий, а это увеличивает вероятность сердечного приступа или инсульта. Поэтому любителям кофе советовали сократить его потребление".

Чему же читатели должны верить?

Оценка результатов медицинских исследований

Как журналистам, освещающим темы здравоохранения, отделить факты от вымысла? Информация о результатах медицинских исследований может изменить жизнь людей к лучшему или к худшему – привести к изменению их образа жизни, дать надежду на новые лекарства и т. д. Поэтому на медиа лежит большая ответственность – очень важно, чтобы информация, которую вы используете, была достоверной.

Участники прошедшей в мае панельной дискуссии на ежегодной конференции Ассоциации медицинских журналистов (АНСЖ) предложили советы, которые должны помочь журналистам разобраться в тонкостях медицинских исследований и решить, какие из них заслуживают, чтобы о них рассказали в новостях.

Выступающие предупредили, что результаты исследований часто содержат дезинформацию, – или авторы исследований сознательно меняют результаты, чтобы они выглядели более значительными. "Результаты половины исследований неверны или получены с помощью р-хакинга", – сказала Регина Нуццо – научный журналист и профессор Галлодетского университета.

Р-хакинг (изменение результатов исследований, чтобы добиться нужного [p-значения](#)) – это практика манипулирования данными, цель которой – показать статистические значения, подтверждающие желаемый результат. Обычно этот результат либо приносит исследователям какую-то пользу, либо удовлетворяет интересам спонсоров.

"Все исследователи должны подтверждать свои выводы данными – особенно те, кто выступает с необычными заявлениями, – сказала Нуццо. – Журналистам нужно усвоить скептический настрой".

Модератором дискуссии была руководитель медицинских исследований АНСЖ Тара Хаэль. Одна из составляющих ее работы – объяснять, как читать, понимать и рассказывать о медицинских исследованиях. Она предоставила список основных вопросов, которые должны задавать себе все журналисты, рассказывающие о новых исследованиях:

- Как это исследование вписывается в общую картину?
- Как это соотносится с другими исследованиями по той же теме?
- Это действительно новое исследование?
- Кто спонсировал это исследование?
- Что и как оно добавляет к предыдущим исследованиям?
- Какова клиническая значимость этого исследования (если она есть)?
- Как результаты исследования могут изменить медицинскую практику или поведение читателей?
- Важны ли результаты исследования для читателей прямо сейчас – и если да, то почему?

IJNet поговорил с Хаэль и спросил ее, о чем необходимо помнить журналистам, рассказывающим о медицинских исследованиях.

IJNet: Как отличить дезинформацию, рассказывая о медицинских исследованиях?

Хаэль: Репортерам нужно всегда привлекать сторонних экспертов и просить их указать на слабые стороны исследования или на случайно или намеренно пропущенную информацию. Задайте следующие вопросы:

- Подтверждают ли результаты исследования то, что уже известно?
- Объясняют ли они то, что ранее было непонятно?
- Противоречат ли они результатам предыдущих исследований? Если да, то насколько?
- Можно ли сказать, что они противоречат результатам одних исследований, но подтверждают другие?
- Совпадают ли они с уже хорошо известными результатами или с новыми данными?
- Как выглядела данная область исследований до обнародования этих результатов и как новая информация дополнила то, что было известно ранее (если дополнила)?

Как определить, стоит ли говорить об исследовании в новостях?

Самый важный вопрос, который нужно рассмотреть, решая, рассказывать ли о медицинских исследованиях, – как эта информация повлияет на жизнь читателей прямо сейчас, включая как позитивные, так и негативные последствия. Это накладывает на журналиста большую ответственность.

Читатели должны понимать, что им делать с информацией, а журналисты – учитывать возможность, что читатели отнесутся к ней с большим интересом.

Читатели могут ограничить употребление определенных продуктов, решить начать или прекратить использовать какие-то пищевые добавки, обратиться к своим врачам с вопросами об определенных лекарствах или перестать использовать какое-то загрязняющее окружающую среду вещество или определенный продукт. Люди читают новости о медицине, потому что хотят быть более здоровыми, поэтому для них самый важный вопрос: "Как это касается меня?".

А как оценивать методологию проведения медицинских исследований?

Никто не ожидает, что журналисты будут экспертами в определенной области науки, однако ожидается, что они будут экспертами в поиске наиболее умных, критически мыслящих, скептически настроенных и информированных людей в этой области – и смогут задать им вопросы об этой методологии.

Спросите экспертов: "Правильно ли проводилось исследование?", "Есть ли какие-то признаки, вызывающие недоверие?", "Возможны ли другие объяснения результатов исследования?", "Каковы наиболее серьезные недостатки этого исследования?".

Дополнительные ресурсы

[Ресурс для журналистов: советы и анализ практических примеров для освещения темы здравоохранения.](#) Этот созданный HealthNewsReview.org ресурс включает базовую информацию по освещению вопросов здравоохранения и медицины, советы, как избежать распространенных ошибок, с которыми сталкиваются медицинские журналисты, а также анализ практических примеров, помогающий ближе познакомиться с темой.

[Краткое руководство по освещению новостей медицины.](#) Это руководство написано [Шэрон Бегли](#) – старшим научным журналистом Stat, ранее работавшей в Reuters и The Wall Street Journal. Доступно на [The Open Notebook](#) – сайте некоммерческой организации, предлагающей ресурсы для научных журналистов.

[Kaiser Health News \(KHN\) и PolitiFact.](#) В апреле эти организации начали совместную инициативу по проверке фактов в области медицинского страхования. Журналисты и редакторы внимательно следят за заявлениями, касающимися медицинской помощи, и за проверкой фактов в этой области. Когда такие заявления появляются, их проверяют, используя методологии PolitiFact, а результаты публикуются на обоих веб-сайтах.

[Ассоциация медицинских журналистов.](#) Эта организация предлагает много полезных ресурсов, доступных по подписке.

Источник фотографии [Drew Hays](#), лицензия CC сайта [Unsplash](#).

<https://ijnet.org/ru/story/%D0%BA%D0%B0%D0%BA-%D0%BE%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D1%82%D1%8C-%D1%81%D1%82%D0%BE%D0%B8%D1%82-%D0%BB%D0%B8-%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BA%D0%B0%D0%B7%D1%8B%D0%B2%D0%B0%D1%82%D1%8C-%D0%BE-%D0%BC%D0%B5%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D0%BD%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%BC-%D0%B8%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B2-%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8F%D1%85>